

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud: D. Chistol)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Goleac Galina, prin intermediul avocatului Postu Marin,

în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda Condratiuc, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roșca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Olaru, Ion Buga, Dorin Șeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoș Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion Gîrneț, Gheorghe Chiriac, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaș, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula, Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Brașovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupașenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grișciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olesea Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pascaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Șpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica, Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, Alexandru Levițchi împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova, Guvernul

Republicii Moldova privind anularea hotărârii nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, a hotărârii nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la examinarea adresărilor cetățenilor aflați peste hotarele Republicii Moldova referitor la neexercitarea dreptului de vot, constatarea faptului încălcării dreptului constituțional la vot la alegerile prezidențiale în turul II din 13 noiembrie 2016 și de a beneficia de alegeri libere, constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea dreptului la vot în secțiile de votare extrateritoriale nr. 314, 325, 335, 336, 346, 347, 349, 350, 366, 375, obligarea organului electoral de a înlătura încălcările admise în procesul asigurării dreptului la vot,

și cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura, Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova privind anularea hotărârii nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, a hotărârii nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la examinarea adresărilor cetățenilor aflați peste hotarele Republicii Moldova referitor la neexercitarea dreptului de vot, constatarea faptului încălcării dreptului constituțional la vot la alegerile prezidențiale în turul II din 13 noiembrie 2016 și de a beneficia de alegeri libere, constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea dreptului la vot în secțiile de votare extrateritoriale nr. 1/355 Bologna și nr. 1/359 Mestre, obligarea organului electoral de a înlătura încălcările admise în procesul asigurării dreptului la vot,

și cererea de chemare în judecată depusă de Galina Goleac împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, Biroul Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova privind constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea dreptului la vot în secția de votare extrateritorială nr. 1/314, Montreal, Canada, constatarea încălcării, prin acțiunile Biroului Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada, a dreptului de a beneficia de alegeri libere, obligarea Biroului Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada de a o informa referitor la decizia adoptată la contestația din 13 noiembrie 2016, anularea deciziei Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău din 16 noiembrie 2016, cu obligarea de a adopta o decizie prin care să fie constatată încălcarea drepturilor sale electorale și sesizarea organelor competente pentru tragerea la răspundere a persoanelor

responsabile, încasarea prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 12 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La data de 21 noiembrie 2016, Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda Condration, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roșca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Olaru, Ion Buga, Dorin Șeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoș Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion Gîrneț, Gheorghe Chiriac, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaș, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula, Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Brașovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupașenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grișciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olesea Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pascaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Șpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica, Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, prin intermediul avocatului Eduard Digore, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova solicitând anularea hotărârii nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, a hotărârii nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la examinarea adresărilor cetățenilor aflați peste hotarele Republicii Moldova referitor la neexercitarea dreptului de vot, constatarea faptului încălcării dreptului constituțional la vot la alegerile prezidențiale în turul II din 13 noiembrie 2016 și de a beneficia de alegeri libere, drept garantat de art. 38 al Constituției Republicii Moldova și art. 2 alin.(3) Cod electoral, constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea dreptului la vot în secțiile de votare extrateritoriale nr. 314, 325, 335, 336, 346, 347, 349, 350, 366, 375, obligarea organului electoral de a înlătura încălcările admise în procesul asigurării dreptului la vot.

La data de 21 noiembrie 2016, Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura, Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac, prin intermediul avocatului Veronica Mihailov-Moraru, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova solicitând anularea hotărârii nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, a hotărârii nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la examinarea adresărilor cetățenilor aflați peste hotarele Republicii Moldova referitor la neexercitarea dreptului de vot, constatarea faptului încălcării dreptului constituțional la vot la alegerile prezidențiale în turul II din 13 noiembrie 2016 și de a beneficia de alegeri libere, drept garantat de art. 38 al Constituției Republicii Moldova și art. 2 alin.(3) Cod electoral, constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea dreptului la vot în secțiile de votare extrateritoriale nr. 1/355 Bologna și nr. 1/359 Mestre, obligarea organului electoral de a înlătura încălcările admise în procesul asigurării dreptului la vot.

La data de 22 noiembrie 2016, Alexandru Levițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova solicitând anularea hotărârii nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, a hotărârii nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la examinarea adresărilor cetățenilor aflați peste hotarele Republicii Moldova referitor la neexercitarea dreptului de vot, constatarea faptului încălcării dreptului constituțional la vot la alegerile prezidențiale în turul II din 13 noiembrie 2016 și de a beneficia de alegeri libere, drept garantat de art. 38 al Constituției Republicii Moldova și art. 2 alin.(3) Cod electoral, constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea drepturilor la vot în secțiile de votare extrateritoriale nr. 314, 325, 335, 336, 346, 347, 349, 350, 366, 375, obligarea organului electoral de a înlătura încălcările admise în procesul asigurării dreptului la vot.

În motivarea acțiunilor s-a invocat că prin Hotărârea nr. 55 din 01 aprilie 2016 a Parlamentului Republicii Moldova cu privire la stabilirea datei alegerii Președintelui RM, art.1, alegerea Președintelui Republicii Moldova s-a stabilit pentru data de 30 octombrie 2016. În condițiile când nici unul din candidații la funcția de Președinte al Republicii Moldova nu a întrunit cel puțin jumătate din voturile alegătorilor care au participat la alegeri, conform prevederilor art. 109 alin. (1) Cod electoral, a fost organizat al doilea tur pentru primii doi candidați stabiliți în ordinea descreșterii

numărului de voturi obținute în primul tur la alegeri, care a avut loc la două săptămâni de la data primului tur de scrutin, rezultând din prevederile art. 109 alin. (4) Cod electoral.

Au declarat că, la data de 13 noiembrie 2016 în Republica Moldova s-a desfășurat al II-lea scrutin pentru alegerea Președintelui Republicii Moldova. În 14 secții de votare de peste hotare și anume în secțiile nr. 1/314 Montreal, nr. 1/318 Moscova, nr. 1/325 Dublin, nr. 1/335 Londra, nr. 1/336 Londra (Stratford), nr. 1/346 Frankfurt pe Main, nr. 1/347 Paris, nr. 1/349 Villeneuve-Saints-Georges, nr. 1/350 Montreuil, nr. 1/355 Bologna, nr. 1/359 Mestre, nr. 1/366 Parma, nr. 1/375 Verona, nr. 1/318 Moscova, buletinele de vot s-au epuizat până la închiderea secțiilor, deși cetățenii așteptau să voteze. În rezultat, nu și-au putut exercita dreptul la vot garantat de art. 38 al Constituției Republicii Moldova. La prezentarea la secțiile de votare menționate pentru a-și exercita dreptul la vot, au fost informați de către membrii secțiilor respective că cele 3000 de buletine de vot care au fost repartizate pentru fiecare secție de votare au fost epuizate, prezentând la materialele pricinii, întru confirmarea poziției, înregistrări video și fotografii.

Au menționat că, ei-reclamanții, precum și alți cetățeni care nu și-au putut exercita dreptul la vot, au depus contestații individuale și colective.

Au indicat că, la data de 16 noiembrie 2016, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 a examinat cele 1906 contestații depuse de către cetățenii Republicii Moldova din Germania, Italia, Franța, Canada și Federația Rusă, inclusiv și contestațiile reclamanților.

La data de 17 noiembrie 2016, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 a emis hotărârea cu privire la examinarea adresărilor cetățenilor aflați peste hotarele Republicii Moldova referitor la neexercitarea dreptului de vot și anume a celor din Irlanda și Regatul Unit.

Au precizat că, au aflat despre emiterea respectivelor hotărâri la data publicării acestora pe site-ul www.chisinau.md - 18 noiembrie 2016.

Prin hotărârile nr. 54 din 16 noiembrie 2016 și nr. 56 din 17 noiembrie 2016, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 a hotărât următoarele: „se ia act de adresările cetățenilor menționate în textul hotărârii”, fără a se expune asupra încălcării dreptului de a vota al cetățenilor care au depus contestațiile asupra cărora se face referire în cuprinsul hotărârilor; - se remit adresările cetățenilor, menționate în textul hotărârii, pentru a fi luate în considerare la confirmarea rezultatelor alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova”, deși, conform art. 28 Cod electoral, art. 3 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, pct.pct. 4, 26 din Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală nr. 146 din 30 august .2016, organul electoral trebuia să examineze contestațiile, prin admiterea sau respingerea contestațiilor parvenite și să adopte hotărâri executorii.

Au susținut că, hotărârile contestate, adoptate ca rezultat al examinării contestațiilor depuse de către cetățenii Republicii Moldova sunt ilegale, nemotivate și contrare legii. În virtutea competențelor sale, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 ar fi trebuit să constate încălcarea dreptului la vot

al cetățenilor care au depus contestații inclusiv și al lor-reclamanților.

Au afirmat că, rezultând din prevederile art. 28 Cod electoral, unele din atribuțiile Consiliului electoral de Circumscripție sunt de a constitui birourile electorale ale secțiilor de votare și de a supraveghea activitatea lor, de a organiza instructaje pentru membrii acestora, de a propaga procedura votării și importanța votului, de a examina comunicările ce țin de organizarea și desfășurarea alegerilor parvenite din partea autorităților administrației publice locale, ale șefilor de întreprinderi, ale instituțiilor și organizațiilor, de a asigura aprovizionarea birourilor electorale ale secțiilor de votare cu formulare pentru listele electorale și procesele-verbale, cu buletine de vot, de a totaliza rezultatele alegerilor din circumscripție, cu prezentarea Comisiei Electorale Centrale actelor respective și publicarea în presa locală a rezultatelor votării, de a aduna informații de la birourile electorale ale secțiilor de votare privind prezentarea alegătorilor la votare, de a totaliza rezultatele preliminare ale alegerilor și a le remite Comisiei Electorale Centrale, de a examina cererile și contestațiile asupra hotărârilor și acțiunilor birourilor electorale ale secțiilor de votare, a acțiunilor/inacțiunilor concurenților electorali, precum și pe cele ce țin de finanțarea candidaților independenți în alegerile locale și de a adopta hotărâri executorii în privința lor.

La data de 24 noiembrie 2016, Galina Goleac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, Biroul Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova solicitând constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea dreptului la vot în secția de votare extrateritorială nr. 1/314, Montreal, Canada, constatarea încălcării, prin acțiunile Biroului Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada, a dreptului de a beneficia de alegeri libere, obligarea Biroului Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada de a o informa referitor la decizia adoptată la contestația din 13 noiembrie 2016, anularea deciziei Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău din 16 noiembrie 2016, cu obligarea de a adopta o decizie prin care să fie constatată încălcarea drepturilor sale electorale și sesizarea organelor competente pentru tragerea la răspundere a persoanelor responsabile, încasarea de la pârâți a prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la data de 13 noiembrie 2016 s-a prezentat la Biroul Electoral al Secției de Votare nr. 1/314 în sediul Comunității Moldovenilor din Quebec, Montreal, Canada pentru a-și exercita dreptul la vot. La Biroul Electoral al Secției de Votare nr. 1/314 a fost anunțată, de către membrii acestuia că, toate buletinele de vot au fost epuizate, motiv pentru care a fost în imposibilitate de a-și exercita dreptul de vot, fiindu-i încălcat acest drept.

A susținut că, a depus o contestație în adresa Biroului Electoral al Secției de Votare nr. 1/314 în care a invocat încălcarea dreptului său la vot, garantat de art. 38 al Constituției Republicii Moldova, însă nu a primit răspuns la contestația sa.

A menționat că, la data de 18 noiembrie 2016, de pe site-ul www.chisinau.md a aflat că la data de 16 noiembrie 2016 în cadrul ședinței Consiliului Electoral al

Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 au fost examinate contestațiile depuse de cetățenii Republicii Moldova aflați în străinătate privind încălcarea dreptului la vot, inclusiv a altor 247 de cetățeni din Montreal, Canada.

A remarcat că, din dispozitivul deciziei Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1, cu care nu este de acord, se distinge că s-a luat act de adresările depuse de cetățenii cărora li s-a încălcat dreptul de a vota, fiind remise în adresa Curții Constituționale pentru a fi luate în considerare la confirmarea rezultatelor alegerilor.

A indicat că, prin aceste acțiuni ilegale i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 1000000 de lei, care solicită a fi compensat, inclusiv și prejudiciul material suportat.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău pricinile civile la cererile de chemare în judecată menționate *supra* au fost conexe pentru examinare într-un proces unic.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a respins demersul avocaților Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru, în interesele reclamantilor reprezentați, privind sesizarea Curții Constituționale referitor la controlul constituționalității art. 49 alin.(3) Cod electoral.

La data de 29 noiembrie 2016, avocații Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru au înaintat cerere, în temeiul art. 67 Cod de procedură civilă, solicitând atragerea în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantilor a cetățenilor vizați în hotărârea nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 și hotărârea nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, în număr de 115 persoane.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a respins cererea avocaților Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru privind atragerea în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantilor a cetățenilor vizați în hotărârea nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 și hotărârea nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1.

La data de 30 noiembrie 2016, avocatul Eduard Digore a solicitat, în temeiul art. 67 Cod de procedură civilă, atragerea Cristinei Fabian, a Iulianei Matchin, a lui Roman Socolovschi și a lui Ruslan Țaran în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantilor în prezenta pricină civilă.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a respins cererea avocatului Eduard Digore, în interesele Cristinei Fabian, a Iulianei Matchin, a lui Roman Socolovschi și a lui Ruslan Țaran privind atragerea în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantilor în prezenta pricină civilă.

La data de 01 decembrie 2016, avocatul Eduard Digore a depus o cerere de concretizare și completare a cererii inițiale de chemare în judecată, în temeiul art. 60 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, prin care au fost corectate numele reclamantilor Ion Morcov, Tatian Grișciuc, Alexandru Grecu și Ion Pristesco, din motivul indicării

inițial numele acestora greșit și a fost completat temeiul acțiunii –art.26 alin.(1) lit.a), b) al Legii contenciosului administrativ cu lit.c).

La data de 01 decembrie 2016, avocatul Veronica Mihailov-Moraru a depus o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată solicitând anularea Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1080 din 26 septembrie 2016 cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate, cu privire la pct. 21 din Lista cu privire la secțiile de votare deschise în Republica Italiană (inclusiv or. Mestre, or. Bologna), anularea hotărârii nr. 307 din 27 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate pentru alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016, cu privire la pct. 21 din Lista cu privire la secțiile de votare deschise în Republica Italiană (inclusiv or.Mestre, or.Bologna), anularea hotărârii nr. 6 din 27 septembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la constituirea secțiilor de votare în străinătate, cu privire la pct. 21 din Lista cu privire la secțiile de votare deschise în Republica Italiană (inclusiv or. Mestre, or. Bologna).

La data de 01 decembrie 2016, avocatul Eduard Digore a depus o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată solicitând anularea Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1080 din 26 septembrie 2016 cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate, cu privire la pct.4- Irlanda, pct.11-Marea Britanie, pct.20-Franța, pct.21-Italia din Lista cu privire la secțiile de votare deschise în Irlanda, Marea Britanie, Franța, Italia, anularea hotărârii nr. 307 din 27 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate pentru alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016, cu privire la pct.4- Irlanda, pct.11-Marea Britanie, pct.20-Franța, pct.21-Italia din Lista cu privire la secțiile de votare deschise în Irlanda, Marea Britanie, Franța, Italia, anularea hotărârii nr. 6 din 27 septembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la constituirea secțiilor de votare în străinătate, cu privire la cu privire la pct.4- Irlanda, pct.11-Marea Britanie, pct.20-Franța, pct.21-Italia din Lista cu privire la secțiile de votare deschise în Irlanda, Marea Britanie, Franța, Italia.

Prin încheierea din 01 decembrie 2016 a judecătorei Centru, mun.Chișinău s-au restituit, în conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.a),b) Cod de procedură civilă, cererile suplimentare depuse de avocații Veronica Mihailov-Moraru și Eduard Digore.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2016 a judecătorei Centru, mun.Chișinău s-au respins cererile de chemare în judecată depuse de Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda Condratiuc, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roșca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Olaru, Ion Buga, Dorin Șeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoș Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion Gîrneț, Gheorghe Chiriac, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaș, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula,

Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Brașovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupașenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grișciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olesea Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pascaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Șpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica, Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, Alexandru Levițchi, Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura, Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova privind anularea hotărârii nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, a hotărârii nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la examinarea adresărilor cetățenilor aflați peste hotarele Republicii Moldova referitor la neexercitarea dreptului de vot, constatarea faptului încălcării dreptului constituțional la vot la alegerile prezidențiale în turul II din 13 noiembrie 2016 și de a beneficia de alegeri libere, constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea dreptului la vot în secțiile de votare extrateritoriale nr. 314, 325, 335, 336, 346, 347, 349, 350, 366, 375, nr. 1/355 Bologna și nr. 1/359 Mestre, obligarea organului electoral de a înlătura încălcările admise în procesul asigurării dreptului la vot și cererea de chemare în judecată depusă de Galina Goleac împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, Biroul Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova privind constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea drepturilor la vot în secția de votare extrateritorială nr. 1/314, Montreal, Canada, constatarea încălcării, prin acțiunile Biroului Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada, a dreptului de a beneficia de alegeri libere, obligarea Biroului Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada de a o informa referitor la decizia adoptată la contestația din 13 noiembrie 2016, anularea deciziei Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău din 16 noiembrie 2016, cu obligarea de a adopta o decizie prin care să fie constatată încălcarea drepturilor sale electorale și sesizarea organelor competente pentru tragerea la răspundere a

persoanelor responsabile, încasarea de la pârâți a prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul avocatului Eduard Digore privind examinarea separată a recursului declarat împotriva încheierii din 29 noiembrie 2016 a judecătorei Centru, mun.Chișinău prin care s-a respins demersul avocaților Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru privind sesizarea Curții Constituționale referitor la controlul constituționalității art. 49 alin.(3) Cod electoral; s-a respins demersul avocatului Eduard Digore privind sesizarea Curții Constituționale referitor la controlul constituționalității art. 49 alin.(3) Cod electoral.

Prin încheierea din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul avocaților Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru privind soluționarea excepției de ilegalitate a actului administrativ - hotărârea nr. 307 din 27 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate pentru alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016.

Prin decizia din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de apel depuse de Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura, Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac, prin intermediul avocatului Veronica Mihailov-Moraru, de Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda Condratiuc, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roșca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Olaru, Ion Buga, Dorin Șeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoș Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion Gîrneț, Gheorghe Chiriatic, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaș, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula, Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Brașovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupașenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grișciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olesea Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pascaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Șpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica, Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, Alexandru Levițchi, prin intermediul avocatului Eduard Digore, de Galina Goleac, prin intermediul avocatului Marin Postu și s-a menținut hotărârea din 01 decembrie 2016 a

Judecătoria Centru, mun.Chișinău; s-a respins recursul declarat de avocații Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru și s-a menținut încheierea din 29 noiembrie 2016 a Judecătoria Centru, mun.Chișinău privind respingerea cererii cu privire la sesizarea Curții Constituționale referitor la controlul constituționalității art. 49 alin.(3) Cod electoral.

Prin încheierea din 12 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Galina Goleac, prin intermediul avocatului Marin Postu, împotriva deciziei din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda Condration, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roșca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Olaru, Ion Buga, Dorin Șeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoș Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion Gîrneț, Gheorghe Chiriac, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaș, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula, Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Brașovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupașenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grișciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olesea Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pascaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Șpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica, Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, Alexandru Levițchi, prin intermediul avocatului Eduard Digore, de Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura, Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac, prin intermediul avocatului Veronica Mihailov-Moraru, împotriva deciziei din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și încheierilor din 06 decembrie 2016 ale Curții de Apel Chișinău.

La 13 martie 2017 Goleac Galina, prin intermediul avocatului Postu Marin, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 06 decembrie 2016, solicitând casarea acestora, cu remiterea cauzei la judecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, instanțele de judecată, prin hotărârile adoptate, au încălcat dreptul de acces la justiție și dreptul la un control judiciar efectiv reflectate în Constituția RM, Pactul Internațional cu privire la drepturile

civile și politice, Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene.

De asemenea, s-a mai remarcat că, de către reclamanți în cererea de recurs depusă împotriva hotărârii judecătorești s-a invocat interpretarea eronată a prevederilor art. 65-67, 111 Codul electoral, precum și lipsa normelor clare și previzibile - acestea reprezentând de fapt duble standarde și îngădesc accesul efectiv la justiție, valorificarea eficientă a drepturilor în instanță, iar rezultând din principiile generale ale procedurii civile, neclaritățile și limitările contradictorii trebuie să fie interpretate în favoarea persoanei care își revendică un drept pretins încălcat. Aceste imperativități rezidă din prevederile art. 5 Cod de procedură civilă, din constatarea Curții Constituționale în pct. 99 al Hotărârii sale din 13 decembrie 2016, precum și din standardele CtEDO cu privire la dreptul la un proces echitabil - legea națională să fie una previzibilă și clară pentru a nu duce ingerințe nejustificate drepturilor omului. În contextul dat, s-a menționat că pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să se bucure de jurisdicție deplină, ea trebuie să fie competentă să analizeze atât aspectele de fapt, cât și cele de drept ale cauzei, iar nepronunțarea asupra unui capăt de cerere duce la constatarea încălcării acestui drept.

La fel, s-a mai precizat că, din constatările Curții Constituționale, menționate în hotărârea din 13 decembrie 2016, rezultă că cetățenii care au înaintat cerere de chemare în judecată cu privire la anularea hotărârilor nr. 54 și nr. 56 ale Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, nu au avut parte de un control judiciar eficient, iar organele electorale ca și instanțele de judecată nu și-au asumat obligația de a asigura un proces echitabil, de a examina pretențiile reclamanților în conformitate cu prevederile legii, cu principiile de bună-credință, în interesul cetățeanului, iar prin interpretarea eronată a legii enunțate pentru respingerea acțiunii reclamanților au dat dovadă de incompetență și respectiv le-au lezat dreptul de a avea acces la o instanță legală, imparțială și competentă de a asigura un control judiciar efectiv.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de revizuire, Completul consideră că, cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448, alin. (4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art.453, alin. (1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul reține faptul că temei de drept al cererii de revizuirii s-au invocat prevederile art. 449, lit. e¹) CPC, care stipulează că o hotărâre judecătorească poate fi supusă revizuirii dacă a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin

aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Completul menționează că din prevederile legale citate supra rezultă că, pentru a supune revizuirii o hotărâre judecătorească în baza prevederilor art.449 lit.e¹) CPC urmează să existe cumulativ câteva circumstanțe și anume: să fi fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională; la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale; din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Completul relevă că aplicarea temeiului sus numit pentru revizuirea hotărârii judecătorești nu numai că presupune cumularea acestor circumstanțe, dar și că una din aceste circumstanțe: - să fi fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională - este primordială și condiționează aplicarea celorlalte două.

Astfel, pentru revizuirea hotărârii judecătorești în temeiul art.449 lit. e¹) CPC, mai întâi de toate este necesar să existe o hotărâre a Curții Constituționale prin care să fi fost declarată neconstituțională o lege care a fost aplicată la judecarea cauzei de către instanțele judecătorești.

Completul constată că în cererea de revizuire s-a indicat la existență hotărârii nr. 34 din 13.12.2016 a Curții Constituționale, dar nu s-a indicat care anume lege a fost declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională prin această hotărâre și instanțele de judecată au aplicat-o la judecarea cauzei.

Completul, din oficiu, nu a stabilit ca prin hotărârea nr. 34 din 13.12.2016 a Curții Constituționale să fi fost declarată neconstituțională vreo lege aplicată de către instanțele de judecată la judecarea cauzei.

Astfel, temeiul invocat în cererea de revizuire nu este aplicabil speței, deoarece nu există o hotărâre a Curții Constituționale prin care să fi fost declarată neconstituțională vreo lege aplicată de către instanțele de judecată la judecarea prezentei cauze.

Completul conchide că, temeiul invocat de revizuenta Goleac Galina, prin intermediul avocatului Postu Marin, nu și-a găsit confirmare, iar alte circumstanțe indicate au fost examinate de instanțele inferioare la examinarea cauzei și verificate de instanța de recurs la examinarea cererii de recurs.

Din aceste considerente, admiterea cererii de revizuire în baza unor aserțiuni, ar duce la periclitarea securității raportului juridic garantat de art. 6 CtEDO.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a expus în mai multe cauze, precum Popov (2) vs Moldovei despre inoportunitatea casării actului judecătorec și rejudecării cauzei în ordine de revizuire, în afara un temei justificat, care nu poate depăși limitele prevederilor art. 449 CPC.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Goleac Galina, prin intermediul avocatului Postu Marin, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Goleac Galina, prin intermediul avocatului Postu Marin, împotriva încheierii din 12 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală