

Dosarul nr. 2r-290/17

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău – S. Papuha

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova

DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de către Alexei Moskviciov,
în pricina civilă la acțiunea depusă de persoana juridică Smart Developers LTD
împotriva lui Alexei Moskviciov, Valeriu Grigoriu, Taras Onufrievici, intervenienți
accesorii notarii publici Maria Colomeeț și Andrei Șumcov privind constatarea
nulității absolute a contractelor de vânzare- cumpărare,
împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017,

C O N S T A T Ă :

Persoana juridică Smart Developers LTD la data de 22 octombrie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Moskviciov, Valeriu Grigoriu, Taras Onufrievici, intervenienți accesorii notarii publici Maria Colomeeț și Andrei Șumcov privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, încheiat la data de 15 februarie 2013 între persoana juridică Smart Developers LTD reprezentată de Alexei Moskviciov și Taras Onufrievici, autentificat de către notarul public Maria Colomeeț și a contractului de vânzare- cumpărare a terenului din mun. Chișinău, com. Tohatin, extravilan cu numărul cadastral 014611.159, încheiat la data de 29 martie 2013 între persoana juridică Smart Developers LTD reprezentată de Alexei Moskviciov și Valeriu Grigoriu, autentificat de către notarul public Andrei Șumcov (f.d. 2-6, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din data de 23 octombrie 2013 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de Smart Developers LTD, s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile și anume: teren din mun. Chișinău, com. Tohatin, extravilan cu numărul cadastral 0146116.159, bunul imobil din str. Moara

Roşie 5A, format din teren cu suprafaţa de 0,654 ha cu numărul cadastral 0100417.640, construcţie cu suprafaţa de 94,3 m.p. cu numărul cadastral 0100417.640.01, încăpere administrativă cu suprafaţa de 532,5 m.p cu numărul cadastral 0100417.640.02, încăpere de producere cu suprafaţa de 122,9 m.p. cu numărul cadastral 0100417.640.03, până la examinarea cauzei în fond (f.d. 48, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Râşcani, mun. Chişinău din data de 28 mai 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către persoana juridică Smart Developers LTD, s-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din mun. Chişinău, str. Moara Roşie 5A, încheiat între persoana juridică Smart Developers LTD şi Taras Onufrievici la 15 februarie 2013, autentificat de către notarul public Maria Colomeeţ şi a contractului de vânzare-cumpărare a terenului din mun. Chişinău, com. Tohatin, extravilan cu numărul cadastral 0146116.159, încheiat între persoana juridică Smart Developers LTD şi Valeriu Grigoriu la data de 29 martie 2013, autentificat de către notarul public Andrei Şumcov, s-a menţinut măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriai Râşcani, mun. Chişinău din 23 octombrie 2013 până la definitivarea hotărârii, după care a o anula, s-a încasat în mod solidar de la Alexei Moskviciov, Valeriu Grigoriu şi Taras Onufrievici în beneficiul Smart Developers LTD suma de 50 000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată (f.d. 223, 227-230, vol. I).

Hotărârea a fost contestată de către Valeriu Grigoriu la data de 16 iunie 2014 şi Alexei Moskviciov la 28 august 2014 (f.d. 242-246, vol. I).

Prin încheierile Curţii de Apel Chişinău din data de 28 octombrie 2014 s-a restituit apelul declarat de către Valeriu Grigoriu, în legătură cu neînlăturarea în termenul acordat de instanţă a neajunsurilor cererii de apel şi apelul declarat de către Alexei Moskviciov, ca fiind depus în afara termenului legal (f.d. 54-55, vol. II).

Hotărârea Judecătoriai Râşcani, mun. Chişinău din data de 28 mai 2014 repetat a fost contestată cu apel de către Alexei Moskviciov şi Taras Onufrievici la data de 08 aprilie 2015 şi de către Valeriu Grigoriu la data de 16 iunie 2015.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din data de 17 iunie 2015 s-au restituit ca fiind depuse în afara termenului legal apelurile declarate de Alexei Moskviciov, Taras Onufrievici şi Valeriu Grigoriu (f.d. 96, 97-100, vol. II).

La data de 23 iunie 2015 Alexei Moskviciov a depus recurs asupra încheierii Curţii de Apel Chişinău din data de 17 iunie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii şi repunerea în termen de declarare a apelului (f.d. 102, vol. II).

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din data de 22 iulie 2015 procedura de recurs s-a încetat în legătură cu retragerea de către Alexei Moskviciov a cererii de recurs (f.d. 107-109, vol. II).

La data de 03 iulie 2015 Alexei Moskviciov a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriai Râşcani, mun. Chişinău din data de 28 mai 2014, prin care a solicitat reexaminarea litigiului. Prin încheierea Judecătoriai Râşcani, mun. Chişinău

din data de 05 mai 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Alexei Moskviciov (f.d. 17, 18-19, vol. III).

La data de 27 mai 2016 Alexei Moskviciov a depus apel repetat asupra hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din data de 28 mai 2014, solicitând totodată repunerea apelului în termen pe motiv că nu a primit la timp textul hotărârii în limba rusă (f.d. 25-26, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 30 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Alexei Moskviciov, s-a acordat termen până la data de 15 februarie 2017, ora 14:00 pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 18 750 lei. Totodată apelantului i s-a explicat, că neînlăturarea neajunsurilor în termenul acordat va constitui temei de restituire a apelului (f.d. 52, 53 – 58, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 15 februarie 2017 s-a constatat lipsa temeiurilor de repunere a apelului în termen, fiind restituit ca tardiv (f.d. 86, -87-90, vol. III).

Prin încheierea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din data de 15 februarie 2017 s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din data de 23 octombrie 2013 (f.d. 91-94, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 15 februarie 2017 s-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat să-i restituie lui Alexei Moskviciov taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 14 0162,0 lei (f.d. 95-97, vol. III).

Nefiind de acord cu încheierile Curții de Apel Chișinău din data de 15 februarie 2017 Alexei Moskviciov a depus recurs, prin care a solicitat anularea încheierilor instanței de apel (f.d. 103-105, vol. III).

În motivarea recursului recurentul Alexei Moskviciov a indicat, că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, încheierile din data de 15 februarie 2017 fiind lovite de nulitate.

La data de 26 aprilie 2017 avocatul Maria Canișcev în interesele persoanei juridice Smart Developers LTD a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat (f. d. 113-114, vol. III).

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 15 februarie 2017 au fost pronunțate încheierile contestate.

Recursul depus la data de 01 martie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din următoarele considerente.

Cu referire la recursul depus asupra încheierii instanței de apel referitoare la restituirea cererii de apel declarate de către Alexei Moskviciov.

Instanța de recurs a constatat, că la data de 27 mai 2016 Alexei Moskviciov a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din data de 28 mai 2014. Totodată a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, pe motiv că nu a primit hotărârea contestată în limba rusă.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 15 februarie 2017 s-a restituit apelul declarat de către Alexei Moskviciov, ca fiind înaintat în afara termenului de declarare a apelului (f.d. 86,87-90, vol. III).

Aici, instanța de recurs constată că dispozitivul nu conține soluția instanței de apel asupra cererii apelantului privind repunerea apelului în termen.

Potrivit art. 270 alin. 1 lit. f) CPC „în încheierea judecătorească se indică: dispoziția instanței”. Astfel, instanța de apel urma în partea dispozitivă a încheierii să se expună asupra cererii lui Alexei Moskviciov cu privire la repunerea apelului în termen.

Colegiul reține prematură concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Alexei Moskviciov ca fiind depusă tardiv, fără a soluționa cererea de repunere în termen.

Cu referire la recursul depus asupra încheierilor suplimentare ale Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 cu privire la anularea măsurilor de asigurare și restituirea taxei de stat achitate la depunerea apelului.

Potrivit art. 250 alin. 1 în colaborare cu alin. 2 art. 250 CPC „instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod”.

În conformitate cu prevederile art. 273 CPC „pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, se întocmește proces-verbal”.

La caz, instanța de apel la data de 15 februarie 2017 din oficiu a emis două încheieri suplimentare, însă la materialele dosarului lipsește procesul – verbal al ședințelor de judecată privind examinarea chestiunilor cu privire la anularea

măsurilor de asigurare și obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău să-i restituie lui Alexei Moskviciov taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 14 062,0 lei.

Potrivit art. 432 alin. 3, lit. e) CPC „se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: în dosar **lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată**”.

Totodată, instanța de apel contrar prevederilor art. 180 CPC a anulat **din oficiu** măsurile de asigurare a acțiunii, în condițiile când art. 180 alin. 1 CPC expres prevede că măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată **la cererea pârâtului** de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află pricina.

Mai mult, instanța de apel a ridicat sechestrul de pe bunuri, deși nu a primit apelul în procedură, prin urmare **neavând în procedură pricina**.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierile Curții de Apel Chișinău din data de 15 februarie 2017 sunt incorecte, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierile instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Alexei Moskviciov.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 cu privire la restituirea apelului depus de către Alexei Moskviciov și încheierile suplimentare din 15 februarie 2017 cu privire la ridicarea măsurilor de asigurare și restituirea lui Alexei Moskviciov a taxei de stat achitate la depunerea apelului, în pricina civilă la acțiunea depusă de Smart Developers LTD împotriva lui Alexei Moskviciov, Valeriu Grigoriu, Taras Onufrievici, intervenienți accesorii notarii publici Maria Colomeeș și Andrei Șumcov privind constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală