

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia  
Judecător: Z. Aramă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 2ra-869/17

## ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Dogoter Vladislav prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dogoter Vladislav împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” cu privire la restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Valeriu Stănescu în interesele lui Dogoter Vladislav și a fost menținută hotărârea Judecătoria Cimișlia din 02 iunie 2016,

### **c o n s t a t ă**

La 07 decembrie 2015, Dogoter Vladislav s-a adresat în instanța de judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz”, solicitând:

- anularea ordinului nr.133-p din 09 septembrie 2015 emis de SRL „Cimișlia-Gaz” privind aplicarea sancțiunii disciplinare concediere salariatului Dogoter Vladislav, prin desfacerea contractului individual de muncă în temeiul art.86 al.(1) lit. h) Codul Muncii, restabilirea lui Dogoter Vladislav în funcție de inginer metrolog filiala Cimișlia Gaz SRL „Cimișlia-Gaz” din data concedierii 10 septembrie 2015,

- repararea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă începând cu 10 septembrie 2015 și până la emiterea hotărârii judecătorești, reieșind din calculul salariului mediu,

- repararea prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei,

- încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că prin ordinul nr. 291-p din 18 noiembrie 2009 a fost angajat la SRL „Cimișlia-Gaz” în funcția de controlor, la data de 07 mai 2012 avansând în funcția de inginer metrolog filiala Cimișlia Gaz.

Menționează, că la 03 februarie 2014 prin ordinul nr. 22-p SRL „Cimișlia-Gaz” l-a sancționat disciplinar cu concediere, încetând contractul individual de muncă la 04 februarie 2014 în temeiul art. 86 ai. 1 lit. g) Codul Muncii, pentru încălcarea

repetată, pe parcursul unui an a obligațiilor de muncă.

Indică, că prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 07 septembrie 2015, pronunțată la orele 17.00, s-a dispus anularea ordinului nr. 22-p din 03.02.2014 și reclamantul a fost restabilit în funcția de inginer metrolog la filiala Cimișlia Gaz din data concedierii 04 februarie 2014. Titlul executoriu privind restabilirea lui Dogoter Vladislav din 08 septembrie 2015 a fost primit la 08.09.2015 de către reprezentantul reclamantului, avocatul V. Stănescu, care l-a și înștiințat pe Dogoter Vladislav despre hotărârea de restabilire în funcție și i-a înmănat titlul executoriu în amiaza zilei de 08 septembrie 2015.

Invocă, că în dimineața zilei de 09 septembrie 2015 a înaintat Societății cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” cerere privind restabilirea în funcție, înregistrată sub nr. 1426.

La primirea cererii de restabilire, secretara SRL „Cimișlia-Gaz” a indicat, că despre decizia administrației SRL „Cimișlia-Gaz” v-a fi informat adăugător. Constatând continuarea acțiunilor de persecutare din partea SRL „Cimișlia-Gaz”, ignorarea unei hotărâri judecătorești, reclamantul a solicitat restituirea originalului titlului executoriu pentru a-l prezenta unui executor judecătoresc. Administrația SRL „Cimișlia-Gaz” fără explicații a refuzat să-i restituie originalul titlului executoriu.

Precizează, că la data de 09 septembrie 2015, orele 11:03 reclamantul a fost telefonat să se prezinte la sediul SRL „Cimișlia Gaz”, unde i-a fost adus la cunoștință ordinul privind restabilirea în funcție nr. 131-p ca fiind emis la 08 septembrie 2015.

La data de 09 septembrie 2015, orele 16:55 i-a fost adus la cunoștință ordinul SRL „Cimișlia-Gaz” nr. 133-p din 09.09.2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare concedierea, prin desfacerea contractului individual de muncă, în temeiul art. 86 al. 1 lit. h) Codul Muncii.

Specifică reclamantul, că în motivarea temeiurilor aplicării sancțiunii disciplinare concedierea salariatului, pârâtul a invocat, că în ziua de 08 septembrie 2015 salariatul nu s-a prezentat la locul de muncă, începând cu orele 08:00 până la orele 17:00. Temeiul de fapt, care stă la baza ordinului nr. 133-p din 09.09.2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare concedierea este ilegal, iar aplicarea sancțiunii este neîntemeiată.

Susține, că prin abuzurile comise de angajator, i-a fost cauzat un prejudiciu moral caracterizat prin suferințe psihice și retrăieli sufletești legate de atitudinea ignorantă și lipsa de respect din partea administrației SRL „Cimișlia-Gaz”, pierderea locului de muncă și a sursei de venit, prejudicii aduse onoarei și reputației profesionale prin defăimări și aprecieri nefavorabile. Suma de 15000 lei reprezintă o compensație echitabilă și rezonabilă pentru suferințele sufletești pricinuite de către pârât, cât și măsura în care această compensare poate aduce satisfacție reclamantului.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 02 iunie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Dogoter Vladislav împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” cu privire la restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral (f.d.73, f.d.76-81).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de avocatul Valeriu Stănescu, în interesele lui Dogoter Vladislav și a

fost menținută hotărârea Judecătoriai Cimișlia din 02 iunie 2016 (f.d. 104-108).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 februarie 2017, Dogoter Vladislav prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu (mandat nr.0445781) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriai Cimișlia din 02 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material, au interpretat în mod eronat legea, iar concluziile instanței de fond și cele de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La 07 martie 2017 Dogoter Vladislav prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu a depus cererea de recurs suplimentară, în care la cele menționate în cererea de recurs, depusă la 20 februarie 2017, a adăugat, că concluzia instanțelor de judecată, precum că sarcina restabilirii la locul de muncă este pusă pe seama terțelor persoane, cum ar fi reprezentantul recurentului, este o concluzie eronată, deoarece potrivit lit. f) alin.(2) art.15 Cod de Executare sarcina menționată este pusă pe seama Judecătoriai Cimișlia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 24 februarie 2017 (f.d. 109), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Dogoter Vladislav, se consideră declarat în termen.

La 27 aprilie 2017 reprezentantul intimatului avocatul Alexandr Podlesnov a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dogoter Vladislav prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dogoter Vladislav prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## **d i s p u n e**

Recursul declarat de Dogoter Vladislav prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță