

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău  
Judecător: V. Clima  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 2ra-873/17

## ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Sergiu Ciobanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Ciobanu împotriva lui Sergiu Burdujan, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Supersonic” în proces de insolvență și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 328 privind declararea nulității contractului de investiții nr. 44 din 18 octombrie 2007, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Supersonic” și Sergiu Burdujan ce a avut ca obiect investirea de capital în construcția apartamentului nr. 42 cu suprafața de 67,64 m.p., situat în scara nr. 2, nivelul 2, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 26/3, cu aducerea părților în poziția inițială prin obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Supersonic” de a restitui lui Sergiu Burdujan contravaloarea investițiilor efectuate, recunoașterea valabilității contractului de investiții nr. 3 din 29 septembrie 2006 asupra aceluiși bun imobil, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Supersonic” și Sergiu Ciobanu și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Sergiu Ciobanu, reprezentat de avocatul Alexandru Vasilachi și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 februarie 2016,

### **c o n s t a t ă**

La 11 mai 2015 reclamantul Sergiu Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Burdujan, intervenient accesoriu SRL „Supersonic” în proces de insolvență, solicitând declararea nulității contractului de investiții nr. 44 din 18 octombrie 2007 încheiat între SRL „Supersonic” și Sergiu Burdujan ce a avut ca obiect investirea de capital în construcția apartamentului nr. 42 cu suprafața de 67,64 m.p., situat în scara nr. 2, nivelul 2, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 26/3, cu aducerea părților în poziția inițială prin obligarea SRL „Supersonic” de a restitui lui Sergiu Burdujan contravaloarea investițiilor efectuate, recunoașterea valabilității

contractului de investiții nr. 3 din 29 septembrie 2006 asupra apartamentului nr. 42 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 26/3, etajul 2, scara 2 cu suprafața de 67,64 m.p. încheiat între SRL „Supersonic” și Sergiu Ciobanu și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Sergiu Ciobanu a indicat, că la 29 septembrie 2006 între el în calitate de investitor și SRL „Supersonic”, a fost încheiat contractul de investiție nr. 4 în construcția apartamentului nr. 42 cu suprafața de 67,64 m.p., situat în blocul din bd. Mircea cel Bătrîn 26/3, mun. Chișinău. Prețul imobilului ce urma a fi construit a fost determinat la suma de 31790,80 euro, preț ce urma a fi achitat în două variante - prima, 40% din valoare la ziua semnării, 30% la finisarea a 50% din construcție, 20% la finisarea a 75% din construcție și 10% la ziua dării în exploatare, a doua, 100% din valoare dacă achiziția se valorifică la data dării în exploatare.

Reclamantul susține, că a achitat la 04 octombrie 2006 sumele de 66 397 lei și la data de 18 ianuarie 2008 suma de 325 953,63 lei.

Specifică, că începând cu 2006 pînă la data depunerii acțiunii blocul nu a fost recepționat final, gradul constituind 22%.

La data de 30 martie 2015, Sergiu Ciobanu a solicitat extrasul din registrul bunurilor imobile și a constatat că apartamentul nr. 42 din blocul situat în bd. Mircea cel Bătrîn 26/3, pentru care a investit bani a fost înstrăinat în baza contractului de investiții cu nr. 44 din 18 octombrie 2007 lui Sergiu Burdujan.

Consideră, că el a fost primul investitor în locuința enunțată, pentru care a investit mijloace financiare conform ratelor determinate, însă SRL „Supersonic”, prin escrocherie a vândut același apartament altui investitor.

Contractul de investiție nr. 44 din 18 octombrie 2007 încheiat între SRL „Supersonic” și Sergiu Burdujan este ulterior și poate fi considerat nul deoarece a fost încheiat deja când Sergiu Ciobanu avea drepturi reale asupra acestui bun.

Astfel, consideră reclamantul, deoarece contractul enunțat este afectat de vicii juridice, vizând un bun imobil care avea instituite sarcini de drept real ale unui terț, urmează a fi declarat nul cu recunoașterea valabilității contractului de investiții încheiat între Sergiu Ciobanu și SRL „Supersonic”.

Prin încheierea protocolară din 29 iunie 2015 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.328 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 65 verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 februarie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Ciobanu împotriva lui Sergiu Burdujan, intervenienți accesorii SRL „Supersonic” în proces de insolvență și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 328 privind declararea nulității contractului de investiții nr. 44 din 18 octombrie 2007, încheiat între SRL „Supersonic” și Sergiu Burdujan ce a avut ca obiect investirea de capital în construcția apartamentului nr. 42 cu suprafața de 67,64 m.p., situat în scara nr. 2, nivelul 2, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 26/3, cu aducerea părților în poziția inițială prin obligarea SRL „Supersonic” de a restitui lui Sergiu Burdujan contravaloarea investițiilor efectuate, recunoașterea valabilității contractului de investiții nr. 3 din 29 septembrie 2006 asupra aceluiși bun imobil, încheiat între SRL „Supersonic” și Sergiu Ciobanu și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 115, f.d. 119-122).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Sergiu Ciobanu, reprezentat de avocatul Alexandru Vasilachi și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 februarie 2016 (f.d. 166-172).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 01 martie 2017 Sergiu Ciobanu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 februarie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material.

La 25 aprilie 2017 Burdujan Sergiu a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acțiunii judiciare înaintate de Sergiu Ciobanu.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 16 noiembrie 2016 (f.d. 173), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, iar recurentul susține că a recepționat actul judecătoresc contestat la 20 ianuarie 2017, recursul lui Sergiu Ciobanu se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sergiu Ciobanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Sergiu Ciobanu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## **d i s p u n e**

Recursul declarat de Sergiu Ciobanu se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță