

Prima instanță: Judecătoria Bălți  
Judecător: Sv. Ghercavii  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: St. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

Dosarul nr. 2ra-887/17

## ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Nadejda Bagaev,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” ÎM împotriva Nadejdei Bagaev privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” ÎM, a fost casată hotărârea Judecătoria Bălți din 29 august 2014 și emisă o nouă hotărâre de admiterea a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 23 iulie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” ÎM s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Bagaev privind încasarea datoriei pentru serviciile de salubritate.

În motivarea acțiunii a invocat, că Consiliul municipal Bălți a emis decizia nr.4/4 din 19 iunie 2008 „Privind aprobarea tarifelor pentru evacuarea deșeurilor”, la p. 1 a fost stabilit tariful pentru o persoană de 6,40 lei pentru cei ce locuiesc în fondul locativ amenajat și 11,40 lei pentru cei ce locuiesc în casele individuale.

Totodată, Primăria Bălți în calitate de gestionar a dispus și investit Întreprinderea Municipală „Gospodăria Specializată Auto” în calitate de operator, conform contractului nr. 10/11 din 03 ianuarie 2011 cu sarcina de a presta servicii de salubritate, ce constau în evacuarea deșeurilor menajere de pe teritoriul municipiului Bălți.

Sușține reclamantul, că operatorul a prestat în mod continuu cantitativ și calitativ serviciile publice de evacuare a deșeurilor tuturor beneficiarilor/utilizatorilor de pe teritoriul mun. Bălți, inclusiv și beneficiarului Bagaev Nadejda, la adresa num. Bălți, str. Sîngereilor 42, atribuindu-i cont personal pentru serviciile de salubritate prestate la această adresă și că lunar a expediat în adresa pârâtului avizele de plată în care se indica tariful lunar al costului serviciilor prestate de operator și datoria acumulată pentru perioada anterioară. Pârâta nu a

achitat pentru serviciile prestate, acumulând astfel o datorie în suma de 2654,30 lei. Ultima plată a fost expediată în luna februarie 2014.

Mai indică că ulterior, operatorul prin contractul de cesiune din 17 februarie 2014, actul de predare-primire a creanțelor și factura de expediție a cesionat această creanță Societății cu Răspundere Limitată „Incaso”.

Menționează reclamantul, că a încercat pe cale amiabilă să recupereze datoria, efectuând apeluri și expediind notificări, însă pârâta le-a ignorat.

Reieșind din faptul că pârâta n-a achitat datoria, aceasta urmează să achite și dobânda de întârziere în sumă de 131,39 lei, pentru perioada de timp ce s-a scurs de la data scadenței ultimei plăți până la data înaintării acțiunii în judecată.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtei Nadejda Bagaeva a datoriei în sumă de 2654,30 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 131,39 lei, cheltuielile de judecată ce țin de taxa de stat în suma de 135 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 150 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 29 august 2014, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” împotriva Nadejdei Bagaev privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 41, f.d. 45 – f.d.48).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 (f.d.113 - f.d.117):

- s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”;
- s-a casat integral hotărârea Judecătoria Bălți din 29 august 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” împotriva Nadejdei Bagaev privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, a cheltuielilor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă s-a admis, s-a încasat de la Nadejda Bagaev în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Incaso” datoria pentru serviciile de salubritate de 2654,30 lei, dobânda de întârziere de 131,39 lei și 1273 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 17 februarie 2017, în termenul prevăzut de lege, Nadejda Bagaev a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoria Bălți din 29 august 2014.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 12 aprilie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” prin intermediul avocatului Strulea Nicoale (mandat nr.0059664) a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nadejda Bagaev nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nadejda Bagaev ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Nadejda Bagaev se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță