

Prima instanță: Judecătoria Drochia
Judecător: N. Podlisnic
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Dosarul nr. 2rac-184/17

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bajura-Com”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bajura-Com” împotriva Consiliului raional Drochia intervenienți accesorii Fondul de Investiții Sociale din Moldova, Agenția de Implementare a SP cu privire la declararea nulității absolute a clauzelor contractuale și încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliul raional Drochia și a fost casată hotărârea Judecătoriei Drochia din 23 martie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă

La 26 noiembrie 2010, Societatea cu Răspundere Limitată „Bajura-Com”, mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Drochia cu privire la încasarea datoriei (f.d. 3-6, Volumul I).

În motivarea acțiunii inițiale a indicat că la 17 septembrie 2007 părțile au încheiat contractul nr. IFB -W-5364-SIDA2 cu Centrul de consiliere pentru copii și familii în situație de risc „Căldura casei,”; nr.IFB-W-5365-SIDA2 cu Centrul pentru copii și tineri cu dezabilități „Ciocîrlia”, nr.IFB-5366-SIDA2 cu Centrul de zi și plasament temporar pentru persoane în etate „Drofa”, prin care SRL „Bajura-Com” în calitate de contractor avea obligația de a executa anumite lucrări de reparație a Centrelor comunitare specificate, iar Consiliul raional Drochia în calitate de beneficiar avea obligația de a achita plata pentru lucrările efectuate.

Susține că termenul de executare a lucrărilor a fost stabilit până la 31 mai 2008, iar întru prelungirea termenului de executare a lucrărilor SRL „Bajura-Com” s-a adresat către Președintele Consiliului raional Drochia prin scrisorile cu nr.161 din 17 decembrie 2007, nr.48 din 21 decembrie 2007, nr.75 din 15 mai 2008, nr.84 din 06 iunie 2008, nr.178 din 19 iunie 2008, în urma cărora a fost dat răspuns numai la o scrisoare, prin care s-a refuzat neîntemeiat prelungirea termenului de executare a lucrărilor.

Mai invocă, că nici prin scrisoarea nr.418 din 20 mai 2008 pârâtul n-a acceptat

prelungirea termenului de efectuare a lucrărilor și i-a avertizat că vor fi aplicate penalități în mărime de 0,1% din prețul final al contractului și a fost reținută penalitatea în mărime de 29850,79 lei.

Menționează, că a fost expediat un demers către FISM în vederea achitării sumei de 137968,31 lei ca diferență de la cererile de plată cu nr. 1,2,3,4,5,6, în urma căruia FISM prin scrisoarea cu nr.02-8/0222 a refuzat achitarea ei.

La 31 iulie 2008, prin scrisoare cu nr.219, a expediat în adresa Președintelui raionului Drochia un deviz local cu privire la efectuarea lucrărilor suplimentare în mărime de 217 020,88 lei și lucrările de bază la contractele cu nr.IFB-W-5364-SIDA2, nr.IFB-W-5365-SIDA2, nr.IFB-W-5366- SIDA2 în sumă totală de 199 389,61 le, la care nu a primit nici un răspuns.

La fel, invocă că în adresa Companiei SRL „Bajura-Com” nu a parvenit nici o reclamație din partea pârâtului cu privire la calitatea și mersul lucrărilor efectuate.

Cu toate acestea Președintele raionului Drochia nu a pus în discuție la ședința Consiliului raional Drochia chestiunea cu privire la prelungirea contractelor, și de unul singur a decis stoparea și anularea contractelor, semnând cu alte companii contracte la o sumă mult mai mare și pe un termen mai lung.

Totodată, afirmă reclamantul că au fost acceptate și semnate facturile fiscale în sumă totală de 1790657 lei, și anume factura fiscală nr. SU 2759141 din 01 decembrie 2009 în sumă de 638 544,25 lei, factură fiscală nr. SU 2559142 din 01 decembrie 2009 în sumă de 573 280,69 lei, factură fiscală nr. SU 2759143 din 01 decembrie 2009 în sumă de 578 833,00 lei.

Insistă că, pârâtul îi datorează suma de 763 295,29 lei, și anume, diferența de la cererile de plată 1, 2, 3, 4, 5, 6 în sumă de 137 968,31 lei, penalitatea de 29 850,79 lei, lucrări suplimentare de 217 020,88 lei, lucrări efectuate pe deviz: IFB-W-5364-SIDA2 în sumă de 71 500,22 lei, nr.IFB-W-5365-SIDA2- 1603 în sumă de 63 370,33 lei și nr.IFB-W-5366-SIDA2-1600 în sumă de 64 519,06 lei și rețineri 10% - 179065,70 lei.

Solicită încasarea din contul Consiliului raional Drochia în beneficiul SRL „Bajura-Com” datoriei în mărime de 763 295,29 lei, prejudiciul moral în sumă de 495 500 lei, cât și cheltuielile de judecată.

La data de 10 martie 2011 prin încheierea protocolară în proces a fost atras Fondul de Investiții Sociale din Moldova în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 133, Volumul I).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 15 mai 2014 în proces în calitate de intervenient accesoriu a fost atrasă Agenția de Implementare a SP (f.d. 147, Volumul II).

Ulterior, la 19 februarie 2015 reclamantul a depus cerere de modificare a temeiului și obiectului a acțiunii, solicitând:

- declararea nulității absolute a clauzei contractuale de la pct. 24, alin.6 din Datele despre Contract și anume sintagma „Plățile ulterioare către contractor vor fi calculate în dolari SUA și vor fi plătite și convertite în lei la rata de schimb stabilită de Banca Comercială Banca Socială SA fil. Interraională la ziua efectuării plății de către FISM”;

- declararea nulității absolute a clauzei contractuale de la pct. 41.3 din Condițiile Contractului;

- încasarea forțată din contul Consiliului Raional Drochia în beneficiul SRL

- „Bajura-Com” a diferenței de curs valutar în sumă totală de 137 968,10 lei;
 - încasarea forțată din contul Consiliului Raional Drochia în beneficiul SRL „Bajura-Com” a reținerilor în sumă totală de 179 065,80 lei;
 - încasarea forțată din contul Consiliului Raional Drochia în beneficiul SRL „Bajura-Com” a penalităților ilegal aplicate SRL „Bajura-Com” în sumă totală de 29 850,79 lei;
 - încasarea forțată din contul Consiliului Raional Drochia în beneficiul SRL „Bajura-Com” a remunerației pentru lucrările din cererile de efectuare a plăților nr.7 în sumă totală de 199 389,61 lei;
 - încasarea forțată din contul Consiliului Raional Drochia în beneficiul SRL „Bajura-Com” a dobânzii de întârziere în mărime de 215 172,15 lei și a taxei de stat în mărime de 22 898,85 lei (f.d. 208-223, Volumul II).

La data de 19 octombrie 2016 reclamantul a depus cerere privind încasarea suplimentară a dobânzii de întârziere de la Consiliul Raional Drochia în beneficiul SRL „Bajura-Com” în sumă totală de 222 915, 4 lei (f.d.41 – 44, Volumul V).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 23 martie 2015 (f.d. 90-91, f.d. 97-108, Volumul IV):

- s-au declarat nule clauzele contractuale încheiate la data de 26.09.2007 între Consiliul raional Drochia, Agenția de Implementare a SP Drochia și SRL „Bajura-Com” mun. Chișinău și anume – de la pct. 41.3 și de la pct. 24 al. 1 fraza – „Plățile ulterioare către contractor vor fi calculate în dolari SUA și vor fi plătite și convertite în lei la rata de schimb stabilită de Banca Comercială Banca Socială SA, fil. Interraională la ziua efectuării plății către FISM”;

- s-a încasat de la Consiliul raional Drochia în beneficiul SRL „Bajura-Com” mun. Chișinău diferența de curs valutar în sumă totală de 137 968, 10 lei, reținerea în sumă totală de 179 065, 80 lei, penalitatea aplicată în sumă totală de 29 850, 79 lei, remunerarea pentru lucrările din cererile de efectuare a plăților nr. 7 în sumă totală de 199 389, 61 lei, dobânda de întârziere în sumă totală de 215 172, 15 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 800 lei;

- s-a încasat de la Consiliul raional Drochia în beneficiul statului 22 314, 0 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2016, s-a admis apelul declarat de către Consiliul raional Drochia, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Drochia din 23 martie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Societatea cu Răspunderea Limitată „Bajura-Com” împotriva Consiliului raional Drochia cu privire la declararea nulității absolute a clauzelor contractuale și încasarea datoriei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.55-60, Volumul V).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 09 martie 2017 Societatea cu Răspunderea Limitată „Bajura-Com” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2016 și menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Drochia din 23 martie 2015 și emiterea unei hotărâri cu privire la admiterea integrală a dobânzii de întârziere în mărime de 222 915 lei 40 bani.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a apreciat în mod eronat probele anexate la dosar, a aplicat

eronat normele de drept material și procedural, nu și-a expus asupra cererii privind încasarea suplimentară a dobânzii de întârziere.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 04 ianuarie 2017 (f.d. 61, Volumul V), cât și faptul că recurentul a recepționat-o la 14 ianuarie 2017 (f.d. 65, Volumul V), recursul Societății cu Răspundere Limitată „Bajura-Com” se consideră declarat în termen.

La data de 20 aprilie 2017 Președintele Raionului Drochia a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bajura-Com” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea

deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bajura-Com” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bajura-Com” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță