

Dosarul nr. 3ra-443/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău - Dj. Chistol
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, N. Simciuc, A. Minciuna

Î N C H E I E R E

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către
Consiliul mun. Chișinău,

în pricina civilă la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat
împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenientului accesoriu Cihan Ivan, privind
anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 18 august 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat
în instanța de judecată cu cerere împotriva Consiliului mun. Chișinău,
intervenientului accesoriu Cihan Ivan, solicitând anularea deciziei Consiliului mun.
Chișinău nr. 3/45-25 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune lui Cihan Ivan
a unei încăperi din str. Ceucari nr. 2, lit. A (01) (subsol).

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că Consiliul mun. Chișinău prin
decizia nr. 3/45-25 din 19 mai 2015 a transmis în locațiune lui Cihan Ivan pe un
termen de trei ani încăperile nelocative cu suprafața totală de 16,7 metri pătrați,
situate în mun. Chișinău, str. Ceucari, nr. 2, lit. A (01) (subsol), pentru depozitarea
obiectelor de uz casnic.

În opinia reclamantului acest act administrativ a fost adoptat cu nerespectarea
prevederilor legale prevăzute la art. 77 al Legii privind administrația publică locală
nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, or acest bun imobil a fost transmis în locațiune
fără desfășurarea licitației publice.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 25 mai 2016 s-a admis acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/45-25 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. Ceucari, nr. 2, lit. A (01) (subsol) lui Cihan Ivan. (f.d. 48, 55-60)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 iunie 2016 Consiliul mun. Chișinău a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 51-53)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 25 mai 2016. (f.d. 79-82)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate privată a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres în lege. Din materialele cauzei nu rezultă organizarea licitației publice în expunerea încăperilor nelocative pentru locațiune, omisiune care are ca efect nulitatea actului administrativ, ca fiind contrar cerințelor imperative ale legii. Pârâtul nu a prezentat probe sau motive justificative, care ar demonstra lipsa caracterului necesar al licitației sau că o asemenea situație este exceptată prevederilor art. 77 al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006. Instanța de apel a subliniat că transmiterea imobilului în locațiune urma a fi efectuată prin licitație publică în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile publice cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, or organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus. Astfel, Consiliul mun. Chișinău în vederea respectării normelor legale urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a exercita dreptul la locațiune față de bunul în speță și să desfășoare licitația în modul prevăzut de lege.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 21 februarie 2017 Consiliul mun. Chișinău a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 25 mai 2016 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă. (f.d. 86-88)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de judecată nu a determinat circumstanțele reale, a dat o calificare greșită raportului material litigios, greșit a soluționat conflictul dintre normele cuprinse în diferite acte normative și respectiv greșit a interpretat legea și analogia ei. Totodată instanța nu a luat în considerație probele și argumentele prezentate de Consiliul mun. Chișinău.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 noiembrie 2016, a fost expediată în adresa recurentului Consiliului mun. Chișinău, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoarea de însoțire nr. 35217-4 din 06.01.2017. (f. d. 84) Recurentul a depus recurs la 21 februarie 2017 și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către Consiliul mun. Chișinău împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, în pricina civilă la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenientului accesoriu Cihan Ivan, privind anularea actului administrativ se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală