

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: V. Muntean
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 3r-47/17

DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de avocatul Balaban Mihail, în interesul Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu-Tur”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu-Tur” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Pasteferum”, Agenția Națională Transport Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Elit Bus” și Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Balaban Mihail, reprezentant al apelantei Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu-Tur” împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19.12.2016, și s-a comunicat apelantei și reprezentantului său, că necesită să prezinte cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, fiind stabilit termen până la 05 aprilie 2017 pentru lichidarea neajunsului menționat, fiind menționat că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC,

c o n s t a t ă

La data de 04 decembrie 2014, SRL „Știrbu-Tur” a depus în instanța de contencios administrativ cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu SRL „Pasteferum”, SRL „Elit Bus” cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 29 decembrie 2014, SRL „Știrbu-Tur” a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând retragerea SRL „Pasteferum” a dreptului de deservire a rutei regulate internaționale Chișinău (18:30) - Cluj Napoca (18:00)

prin anularea actului administrativ prin care a fost atribuit SRL „Pasteferum” dreptul de deservire a rutei regulate internaționale Chișinău (18:30) - Cluj Napoca (18:00).

La data de 10 aprilie 2015 SRL „Știrbu-Tur” a depus o altă cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu SRL „Pasteferum”, cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 octombrie 2015, pricinile respective au fost conexate într-un singur proces.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 octombrie 2015 Agenția Națională de Transport Auto a fost atrasă la proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 mai 2016 SRL „Gal Transervice” a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, s-a admis parțial acțiunea. S-a dispus retragerea de la SRL „Pasteferum” dreptul de deservire a rutei regulate internaționale Chișinău (18:30) - Cluj Napoca (18:00), cu mențiunea că hotărârea în această parte nu se pune în executare în legătură cu satisfacerea de către pârât a acestei pretenții. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată și tardivă.

La 28 decembrie 2016, (prin intermediul oficiului poștal) avocatul Balaban Mihail reprezentant al apelantei SRL „Știrbu-Tur” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Balaban Mihail, reprezentant al apelantei Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu-Tur” împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19.12.2016, și s-a comunicat apelantei și reprezentantului său, că necesită să prezinte cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, fiind stabilit termen până la 05 aprilie 2017 pentru lichidarea neajunsului menționat, fiind menționat că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 04 aprilie 2017, în termenul prevăzut de lege, Avocatul Balaban Mihail, în interesul Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu-Tur” a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău o cerere de recurs (cu menționarea expresă că *recursul este nemotivat*), solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, cu emiterea unei noi încheieri prin care „*să se dea curs cererii de apel*”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*instanța de recurs, după ce*

examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

Colegiul reiterează că avocatul Balaban Mihail, în interesul Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu-Tur” a depus o cerere de recurs nemotivată asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017.

Astfel, cererea de recurs respectivă nu conține esența și temeiurile declarării recursului precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Prin urmare, în lipsa acestor elemente obligatorii ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, recurentul fiind parte interesată în soluționarea prezentei pricini, fiind conștientă că a depus cererea de recurs nemotivată, nu a depus recursul motivat împotriva încheierii contestate.

Astfel, în contextul celor relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Balaban Mihail, în interesul Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu-Tur”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Balaban Mihail, în interesul Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu-Tur” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu-Tur” împotriva Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Pasteferum”, Agenția Națională Transport Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Elit Bus” și Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță