

prima instanță - (Curtea de Apel Chișinău) M. Moraru

DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Iuliana Oprea, Galina Stratulat,
Ion Druță, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Agentului de Asigurări „Viconsult” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura simplificată a falimentului) și Furdui Dorin,

la cererea introductivă a Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolvență față de Agentul de Asigurări „Viconsult” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, intentată procedura de faliment simplificat față de debitorul Agentul de Asigurări „Viconsult” Societate cu Răspundere Limitată și desemnat în calitate de lichidator al Agentului de Asigurări „Viconsult” Societate cu Răspundere Limitată, administratorul autorizat - Puiu Albert,

c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2016, creditorul SAR „Moldcargo” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorului AA „Viconsult” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SAR „Moldcargo” SA, c/f1002600005819, privind intentarea procesului de insolvență față de AA „Viconsult” SRL, c/f1009600032290.

În scopul asigurării examinării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării bunurilor debitorului, în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

a) S-a desemnat Puiu Albert, deținătorul autorizației nr. 168 din 19 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu al AA „Viconsult” SRL, c/f1009600032290;

b) S-a instituit perioada de observație, începând cu data adoptării prezentei încheieri și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

c) S-a aplicat sechestrul pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială;

d) S-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce î-și pierd iminent valoarea s-a obligat să solicite acordul prealabil al administratorului provizoriu.

S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul AA „Viconsult” SRL, c/f 1009600032290, indicate în pct.2 al prezentei încheieri, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolvență.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct.2 al prezentei încheieri, toate registrele publice, precum și persoanele vizate în lege.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile.

S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare.

S-a stabilit examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvență pentru data de 30 mai 2016 ora 14.15 în sediul Curții Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 73, sala nr. 2.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016 s-a admis cererea introductivă depusă SAR „Moldcargo” SA față de AA „Viconsult” SRL.

S-a intentat procedura de faliment simplificat față de debitorul AA „Viconsult” SRL.

S-a înlăturat administrația debitorului AA „Viconsult” SRL de la gestionarea patrimoniului debitorului și s-a obligat să predea în cel mult 5 zile lucrătoare lichidatorului Puiu Albert: gestiunea patrimoniului, documentele de constituire a societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociațiilor, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale IFS, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor întreprinderii.

S-a investit în funcția de lichidator al AA „Viconsult” SRL - Puiu Albert, deținător al autorizației nr. 168 din 19 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

S-a obligat lichidatorul Puiu Albert:

- să notifice creditorii debitorului AA „Viconsult” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului AA „Viconsult” SRL în procedura simplificată a falimentului, adică până la data de 30 iunie 2016;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;

- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 04 iulie 2016, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și

împrejurărilor care au condus la faliment, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 07 iulie 2016 ora 15.10 pe adresa - mun. Chișinău, bl. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, et.2, sala nr. 2.

La 10 aprilie 2017, avocatul Leșan Nicolae în interesele AA „Viconsult” SRL (în procedura simplificată a falimentului) și Furdui Dorin, a declarat recurs, prin care a solicitat, examinarea și admiterea recursului, cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016 și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate - Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că materialele dosarului nu atestă faptul că copia hotărârii instanței de insolvabilitate din 30 mai 2016 ar fi fost expediată în adresa recurentului/debitorului. Or, despre faptul examinării și implicit soluționării cererii introductive depuse de intimatul/creditor SAR „Moldcargo” SA, recurentul/debitorul a aflat numai la data de 17 martie 2017, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, în calitate de reprezentant al debitorului.

Astfel, consideră că, în aceste împrejurări, recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, invocă avocatul Leșan Nicolae în interesele AA „Viconsult” SRL (în procedura simplificată a falimentului) și Furdui Dorin că, pentru ședința de judecată din 30 mai 2016 recurentul/debitorul nu a fost citat legal.

La materialele cauzei lipsește citația prin care recurentul/debitorul și/sau reprezentantul acestuia, ar fi fost înștiințat despre ședința de judecată din 30 mai 2016 și nici careva date privind recepționarea acesteia.

Totodată, menționează că la materialele pricinii nu se regăsesc nici date despre faptul că, recurentul/debitorul a cunoscut despre pronunțarea hotărârii contestate. Sau, necitarea și necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces încalcă principiul echității procedurii civile și îngreudește dreptul recurentului/debitorului la un proces echitabil, ceea ce este contrar art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare reține că, la caz, se constată cu certitudine că, pricina a fost examinată în absența recurentului/debitorului AA „Viconsult” SRL, căruia nu i s-a comunicat în modul corespunzător locul, data și ora ședinței de judecată, în cadrul căreia a și fost examinată admisibilitatea cererii introductive și pronunțată hotărârea contestată, fapt ce servește temei de casare a hotărârii, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 37 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu recurs de către debitor.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că la 19 aprilie 2016 creditorul SAR „Moldcargo” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorului AA „Viconsult” SRL, invocând drept temei incapacitatea de plată a acestuia (f.d. 2-5), iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 cererea a fost admisă spre examinare (f.d. 21-verso).

Ulterior, la 30 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul hotărârii contestate cu recurs, în lipsa recurentului/debitorului și/sau a reprezentantului acestuia (f.d. 37-39).

Totodată, din materialele cauzei se atestă cu certitudine că la 26 aprilie 2016 în adresa debitorului AA „Viconsult” SRL a fost expediată pentru cunoștință copia cererii introductive depusă de creditorul SAR „Moldcargo” SA și încheierea instanței de insolvență de admitere spre examinare a cererii introductive (f.d. 22).

Prin încheierea nominalizată, instanța de insolvență a stabilit examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvență, pentru data de 30 mai 2016 ora 14.15 în sediul Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 73, sala nr. 2. (f.d. 21-verso)

În acest sens, Colegiul reține că conform art. 104 alin. (1) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează: b) persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, sediul AA „Viconsult” SRL este mun. Chișinău, str. Vasile Alexandri, 89, ap. (of.) 2 (f.d. 10).

Astfel, instanța de insolvență a respectat prevederile legale și a înștiințat debitorul despre ședința din 30 mai 2016.

Respectiv, nu poate fi reținut și se respinge argumentul precum că debitorul nu a fost citat în mod legal și a aflat despre examinarea cererii introductive înaintată de creditorul SAR „Moldcargo” SA numai la data de 17 martie 2017, prin intermediul avocatului.

Totodată, Colegiul menționează că la 05 iulie 2016 reprezentantul debitorului, avocatul Leșan Nicolae, a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat conexarea într-un singur proces civil a cererii introductive înaintată de creditorul SAR „Moldcargo” SA, cu cererea introductivă a debitorului AA „Viconsult” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de sine (f.d. 64-65).

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că recurentul/debitorul încă la 05 iulie 2016 a cunoscut despre faptul examinării și soluționării cererii introductive depuse de intimatul/creditor SAR „Moldcargo” SA, când a înaintat cererea de conexare în ordinea art.187 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, în acest caz, termenul de declarare a recursului a început de la 05 iulie 2016 și a expirat la 20 iulie 2016.

Mai mult decât atât, însăși recurentul a indicat în cererea de recurs că a cunoscut despre faptul soluționării cererii introductive depuse de intimatul/creditor SAR „Moldcargo” SA, numai la data de 17 martie 2017, ceea ce atestă disponibilitatea recurentului de a depune recursul în termen, până la 01 aprilie 2017 inclusiv, pe când acesta a fost declarat la 10 aprilie 2017.

Așadar, recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele AA „Viconsult” SRL (în procedura simplificată a falimentului) și Furdui Dorin împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, a fost depus cu omiterea termenului de atac, prevăzut la art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Colegiul mai reține că conform art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În sensul acestei norme, este de principiu, ca declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate motive întemeiate, care să justifice încălcarea acestui termen. Pe când, la caz, recurentul nu a solicitat și nici nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

În acest context, Colegiul respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului, deoarece acestea nu justifică omiterea termenului de depunere a cererii de recurs.

Colegiul notează că alte temeiuri ce ar justifica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 Codul de procedură civilă, nu au fost prezentate.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, recurentul/debitorul prin lege a fost obligat să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs în 15 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și, ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Melnic c. Moldovei* (din 14 noiembrie 2006) și *Ponomaryov c. Ucrainei* (din 03 aprilie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre

desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele AA „Viconsult” SRL (în procedura simplificată a falimentului) și Furdui Dorin, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Agentului de Asigurări „Viconsult” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura simplificată a falimentului) și Furdui Dorin, la cererea introductivă a Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolvență față de Agentul de Asigurări „Viconsult” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, intentată procedura de faliment simplificat față de debitorul Agentul de Asigurări „Viconsult” Societate cu Răspundere Limitată și desemnat în calitate de lichidator al Agentului de Asigurări „Viconsult” Societate cu Răspundere Limitată administratorul autorizat - Puiu Albert, ca fiind depus tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari