

## ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadî  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ursachi Dumitru,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ursachi Dumitru  
împotriva lui Marinovici Igor cu privire la repararea prejudiciului material și  
moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 06 decembrie 2016, prin care a  
fost respins apelul declarat de avocatul Stoian Ion în interesele lui Ursachi Dumitru  
și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 03 martie 2016

### c o n s t a t ă

La 17 noiembrie 2014 Ursachi Dumitru a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Marinovici Igor cu privire la repararea prejudiciului material  
și moral.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că, a activat în calitate de șofer la  
întreprinderea „Travel Tur”, condusă de pârât.

La 28 iunie 2012, în timpul orelor de muncă, a fost implicat într-un accident  
rutier în urma căruia a fost spitalizat. Haina cu acte și bani a rămas în autocar.

Susține că astfel, Marinovici Igor, profitând de circumstanțele create a  
însușit suma de 250 euro, 2300 lei MD, 900 hrivne ucrainesti, 38.400 ruble rusești,  
ce îi aparțineau.

Or, acești bani nu aveau legătură cu activitatea de muncă pe care o presta  
reclamantul pentru întreprinderea dată. Ulterior externării reclamantului, pârâtul a  
refuzat să restituie banii sustrași, soluționarea litigiului pe cale pașnică a eșuat.

Astfel, Ursachi Dumitru a depus o plângere la Procuratura raionului Cahul,  
pe faptul însușirii ilegale a banilor de către Marinovici Igor, în baza căreia a fost  
pornită urmărirea penală în privința acestuia.

La 19 august 2013, prin ordonanța procurorului în Procuratura Cahul  
Marinovici Igor a fost scos de sub urmărirea penală, pe motiv că fapta nu

înrunește elementele infracțiunii, și atras la răspundere administrativă în baza art. 335 Cod contravențional.

Ulterior prin ordonanța procurorului din 19 august 2013 Marianovici Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional, cu liberare de răspundere în legătură cu expirarea termenului de prescripție de 3 luni.

Ulterior, de către judecătorul de instrucție, la 30 decembrie 2013 a fost adoptată ordonanța, prin care Marinovici Igor a fost scos de sub urmărirea penală, pe motiv că fapta nu înrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 352 alin.(1) CP, procesul fiind clasat, cu intentarea procesului contravențional în baza art. 335 Cod contravențional, în temeiul căruia Marinovici Igor a fost recunoscut vinovat, dar a fost liberat de răspundere contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție de 3 luni.

La adoptarea soluției procurorul a indicat că Marinovici Igor a comis un act de samavolnicie. Din conținutul ordonanței rezultă că Ursachi Dumitru cu Drăgan S. erau șoferii autocarului, care aparține întreprinderii „Travel Tur”, transportând pasageri la Moscova.

În urma accidentului produs au fost cauzate prejudicii întreprinderii. Prezența și mărimea prejudiciilor nu a fost determinată. Procurorul în Procuratura Cahul, Botnari Elena, a calificat ridicarea banilor de către Marinovici Igor ca acțiuni în contul reparării prejudiciului cauzat întreprinderii.

Ursachi Dumitru susține că nu a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, nu s-a constatat existența vreo-unui prejudiciu cauzat întreprinderii sau lui Marinovici Igor, din care motive a depus plângere.

Astfel, ordonanțele în cauză au fost anulate de judecătorul de instrucție.

La 18 octombrie 2014, reclamantul a recepționat ordonanța din 13 octombrie 2014, prin care Marinovici Igor a fost scos de sub urmărire penală și procesul penal clasat.

Menționează că în acest caz nu a fost pornit proces contravențional în baza art. 335 CC, în temeiul expirării termenului de prescripție de 3 luni.

În urma celor enunțate, cere reclamantul încasarea din contul lui Marinovici Igor a prejudiciului material cauzat în mărime de 250 euro, 2300 lei și 900 de hrivne ucrainești, în total 21 762 lei, precum și a sumei de 25000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat.

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 03 martie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 06 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de avocatul Stoian Ion în interesele lui Ursachi Dumitru și menținută hotărîrea Judecătorei Cahul din 03 martie 2016.

La 22 februarie 2017 Ursachi Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului și casarea hotărârilor judecătorești cu restituirea pricinii la rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că la examinarea pricinii instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii.

Sușține recurentul că nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece, a fost constatată existența vinovăției lui Marinovici Igor în săvârșirea faptei doar că, acesta nu mai poate fi atras la răspundere în temeiul expirării termenului de prescripție de 3 luni.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ursachi Dumitru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ursachi Dumitru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Ursachi Dumitru, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,	/semnătura/	Valentina Clevadi
judecători	/semnătura/	Dumitru Mardari
	/semnătura/	Galina Stratulat

Copia corespunde originalului

Galina Stratulat