

Dosarul nr. 2rac-165/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – O. Cojocaru
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

ÎNCHIEIRE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către
Întreprinderea Individuală „Musteață Lidia”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către
Întreprinderea Individuală „Musteață Lidia” împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „Frigoclima Horeco” privind încasarea sumei achitată în avans, a dobânzii
de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 24 mai 2016 ÎI „Musteață Lidia” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva SRL „Frigoclima Horeco”, solicitând încasarea sumei de 465 053 lei
achitată în avans, a dobânzii de întârziere în mărime de 41 674 lei și a taxei de stat
în mărime de 13 892 lei. (f.d. 4-5)

În motivarea acțiunii a indicat că în urma negocierilor între ÎI „Musteață Lidia”
și SRL „Frigoclima Horeco” la 16 iulie 2015 a fost încheiat contractul
nr. 5/16.07.2015, prin care beneficiarul a încredințat, iar executorul s-a obligat în
conformitate cu Caietul de Sarcini, să proiecteze „Frigider 1000t + sala sortare și
ambalare”, cu o suprafață de 2520 m.p., situate în satul Căinari, raionul Căușeni,
valoarea totală a contractului fiind 22 460 Euro (echivalentul a 465 053 lei).

Astfel, beneficiarul, conformându-se pct. 2.3 din contract, a efectuat plata de
465 053 lei în avans în baza ordinelor de plată nr. 95 din 20.07.2015, nr. 96 din
21.07.2015, nr. 97 din 22.07.2015 și nr. 98 din 23.07.2015.

Potrivit condițiilor contractului SRL „Frigoclima Horeco” s-a obligat până la
16.09.2015 să predea ÎI „Musteață Lidia” documentația de proiectare pentru
începerea execuției, cu întocmirea și semnarea Actelor de primire-predare a fiecărei

etape. Însă, pârâta n-a predat documentația de proiectare reclamantei sub semnătură în actul de predare-primire, încălcând astfel pct. 3.5 și 3.6 al contractului menționat.

Reieșind din faptul că SRL „Frigoclima Horeco” nu și-a onorat obligațiunile sale contractuale, ÎI „Musteață Lidia” a solicitat restituirea sumei achitate în avans de 463 053 lei, precum și a dobânzii de întârziere în mărime de 41 674 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 octombrie 2016 s-a respins acțiunea depusă de ÎI „Musteață Lidia” către SRL „Frigoclima Horeco” privind încasarea sumei și a dobânzii de întârziere. (f.d. 109, 118-121)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 octombrie 2016 ÎI „Musteață Lidia” a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă integral. (f.d. 113-114)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 s-a respins apelul declarat de către ÎI „Musteață Lidia” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 octombrie 2016. (f.d. 145-151)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că, în baza contractului de proiectare nr. 5/16.07.2015 din 16.07.2015 ÎI „Musteață Lidia” i-a încredințat SRL „Frigoclima Horeco” să proiecteze „Frigider 1000t + sala sortare și asamblare” cu o suprafață de 2500 m.p, situate în or. Căinari, raionul Căușeni. (f.d. 8-12)

La 31 iulie 2015 ÎS „Construcție” a emis avizul de verificare a proiectului nr. 2708 pentru construirea frigiderului situat în raionul Căușeni, or. Căinari, elaborat de SRL „Frigoclima Horeco”, în concluzie fiind stabilit că, documentația de proiect verificată se recomandă spre aprobare și emitere a autorizației de construire, planșele fiind ștampilate. (f.d. 76) La 07 august 2015 ÎI „Musteață Lidia” și SRL „Frigoclima Horeco” au semnat contractul supravegherii de control, prin care s-a prevăzut asigurarea de către instituția de proiectare a supravegherii de autor la construcția „Frigider 1000t + sala sortare și asamblare” pe tot parcursul edificării. (f.d. 79) Ulterior, la 17 august 2015 Primăria or. Căușeni a eliberat ÎI „Musteață Lidia” autorizația de construcție nr. 43, prin care s-a autorizat construcția frigiderului în or. Căinari, conform proiectului elaborat cu nr. 0060/2015 de către SRL „Frigoclima Horeco”. (f.d. 76)

De asemenea, s-a reținut că SRL „Frigoclima Horeco” și-a onorat obligațiunile sale contractuale și la 03 august 2015 a întocmit, a semnat și aplicat ștampila pe Actul de primire-predarea documentelor de proiect, astfel îndeplinind pct. 3.6 al contractului de proiectare nr. 5 din 16.07.2015. Faptul nesemnării de către ÎI „Musteață Lidia” a Actului de primire-predare a documentelor de proiect în lipsa cărorva motive plauzibile nu o îndreptățește să solicite restituirea plăților avansate pentru lucrările deja efectuate precum nici nu este îndreptățită să solicite și careva dobânzi de întârziere.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 27 februarie 2017 ÎI „Musteață Lidia” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea. (f.d. 155-159)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel au fost emise cu încălcări esențiale de drept și care au dus

la soluționarea greșită a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și în mod arbitral apreciate probele administrate la examinarea cauzei.

De asemenea consideră că instanța de apel nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, nu a supus-o controlului judiciar sub aspectele prevăzute de art. 373 CPC, nu a verificat și constatat caracterul rapoartelor juridice între părți și nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cerere, fapt care a dus la o examinare superficială și neîntemeiată.

La 11 aprilie 2017 avocatul Turchin Anatol, care a acționat în interesele SRL „Frigoclima Horeco”, a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs declarată de ÎI „Musteață Lidia” ca fiind nefondată și neîntemeiată. (f.d. 164-166)

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de ÎI „Musteață Lidia” în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibilă din considerentele ce vor arăta în continuare.

Conform art. 434 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 ianuarie 2017, a fost expediată în adresa recurentei ÎI „Musteață Lidia”, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 931-4 din 30.01.2017. (f. d. 152)

Cererea de recurs a fost depusă la 27 februarie 2017, în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de ÎI „Musteață Lidia” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurenta a invocat în recursul său că instanța de apel în mod eronat a aplicat normele de drept procedural.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către ÎI „Musteață Lidia”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal

invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de ÎI „Musteață Lidia” asupra deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Musteață Lidia”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Musteață Lidia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Frigoclima Horeco” privind încasarea sumei achitată în avans, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală