

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Balan Marian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Balan Marian împotriva lui Procopciuc Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Procopciuc Vasile, s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 07 septembrie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a ț ă:

Prin mandatul din 13 iulie 2016 avocatul Odobescu Ghenadie a fost împuternicit de Balan Marian să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 8).

La 03 august 2016 avocatul Odobescu Ghenadie a depus în interesele lui Balan Marian cerere de chemare în judecată împotriva lui Procopciuc Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Odobescu Ghenadie a indicat că la 11 iunie 2016 pe la ora 23:00 Balan Marian împreună cu prietenul Gudumac Ion și copilul său minor se deplasau cu autovehiculul de model „Opel Tigra”, numărul de înmatriculare TL AM 847 prin satul Chetroșica Nouă.

Balan Marian a hotărât să depășească autovehiculul de model „Mercedes Sprinter” la volanul căruia se afla Procopciuc Vasile, deoarece se deplasa cu viteză mare.

La intrarea în sat Balan Marian a fost ajuns de Procopciuc Vasile care l-a stopat punând autovehiculul în fața autovehiculului acestuia și l-a obligat să coboare jos pentru a-i explica cele întâmplate.

Balan Marian a coborât din autovehicul, iar Procopciuc Vasile a întreprins acțiuni violente în privința acestuia și a lui Gudumac Ion.

Soția lui Procopciuc Vasile împreună cu rudele au convins pîrîtul să urce în autovehicul și au plecat.

În drum spre casă Balan Marian a fost ajuns de Procopciuc Vasile care i-a aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului.

Procopciuc Vasile după ce a deteriorat spoilerul de la mașină a lovit cu el în Balan Marian cauzându-i comoție cerebrală, plagă contuză la cap, echimoze la brațe și cutia toracică pe stânga, deteriorând parbrizul din spate a autovehiculului.

Conform raportului de constatare medico-legală nr. 429 fapta a fost calificată ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Pentru aceste acțiuni lui Procopciuc Vasile i s-au întocmit 3 procese-verbale contravenționale în baza articolelor 78 alin. (3), art. 104 și art. 354 Codul contravențional, fiind sancționat.

Răspunderea contravențională aplicată lui Procopciuc Vasile nu este suficientă pentru fapta săvârșită cu vinovăție și conform prevederilor legale acesta este obligat să repare lui Balan Marian prejudiciul cauzat prin acțiuni ilicite.

Pentru îngrijire medicală Balan Marian a cheltuit suma de 501,15 lei.

Prin acțiunile lui Procopciuc Vasile lui Balan Marian i-au fost cauzate suferințe psihice, manifestate prin sentimente de rușine, teamă, neajutorare, umilință, inferioritate și disconfort general, fiind obligat să-i repare prejudiciul moral suportat.

Cere avocatul Odobescu Ghenadie încasarea din contul lui Procopciuc Vasile în beneficiul lui Balan Marian prejudiciul material în mărime de 501,15 lei, prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 500 lei (f.d. 1-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 07 septembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Balan Marian.

S-a încasat de la Procopciuc Vasile în beneficiul lui Balan Marian prejudiciul material în mărime de 501,15 lei, prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 000 lei.

S-a încasat de la Procopciuc Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 lei.

S-a respins în rest acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d. 47, 53-56).

La 20 septembrie 2016 Procopciuc Vasile a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 07 septembrie 2016 (f.d. 60-61).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 19 ianuarie 2017 a admis apelul declarat de Procopciuc Vasile.

A casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 07 septembrie 2016 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii prin care:

A încasat de la Procopciuc Vasile în beneficiul lui Balan Marian prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 lei.

A respins în rest acțiunea.

A încasat de la Procopciuc Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (f.d. 86-90).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că Procopciuc Vasile a cauzat lui Balan Marian leziuni corporale neînsemnate calificate drept vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată, care i-au creat acestuia suferințe fizice și psihice.

Suma de 2 000 lei reprezintă o satisfacție echitabilă în vederea compensării prejudiciului moral cauzat.

În ceea ce privește recuperarea prejudiciului material, nu au fost prezentate probe ce confirmă necesitatea procurării medicamentelor indicate în bonurile fiscale anexate la materialele pricinii.

Nu poate fi constatată legătura cauzală dintre faptele lui Procopciuc Vasile și necesitatea procurării medicamentelor, deoarece lipsește concluzia medicală referitor la leziunile corporale produse lui Balan Marian și tratamentul necesar.

La 02 martie 2017 avocatul Odobescu Ghenadie prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele lui Balan Marian recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs avocatul Odobescu Ghenadie a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Suma de 50 000 lei reprezintă o satisfacție echitabilă în vederea recuperării prejudiciului moral cauzat, luând în considerație durerea fizică și psihică suportată de Balan Marian.

Instanța de apel a apreciat superficial circumstanțele pricinii și nejustificat a diminuat mărimea prejudiciului moral încasat de prima instanță.

Sunt eronate argumentele instanței de apel că lipsește o concluzie medicală referitor la leziunile corporale cauzate lui Balan Marian și tratamentul necesar, iar medicamentele au fost procurate peste o lună după producerea incidentului.

Prin raportul de constatare medico-legală nr. 429 se confirmă că Balan Marian a suferit vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, iar medicamentele au fost procurate mai târziu din cauză că avea și are în continuare dureri de cap care s-au manifestat ulterior.

Instanța de apel eronat a apreciat cuantumul cheltuielilor de judecată, suma solicitată de către Balan Marian fiind reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Balan Marian în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 19 ianuarie 2017 la 06 februarie 2017 (f.d. 91).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Balan Marian.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Balan Marian prin intermediul oficiului poștal la 06 martie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Odobescu Ghenadie în cererea de recurs temeieri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeierile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeierile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Balan Marian în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeierile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Balan Marian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan

