

## Î N C H E I E R E

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Adriuța Valentin în interesele Inspectoratului General de Poliție, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Timotin Radu împotriva Inspectoratului General de Poliție cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Inspectoratul General de Poliție și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

### c o n s t a t ă :

La 15 ianuarie 2016 Timotin Radu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Poliție cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

În motivarea cererii de chemare în judecată Timotin Radu a indicat că prin ordinul nr. 2 ef din 05 martie 2013 a fost transferat în funcția de inspector patrulare a batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție.

Prin ordinul Inspectoratului General de Poliție nr. 917 ef din 31 decembrie 2015 a fost sancționat disciplinar cu concedierea din Poliție pentru neîndeplinirea acțiunilor legale de documentare a cazului de conducere a autovehiculului în stare de ebrietate de Triboi Andrei la 17 decembrie 2015 și fără permis de conducere, neîndeplinirea măsurilor de prevenire și combatere a faptelor de corupție cu tolerarea lor, neinformarea superiorilor și organelor competente despre actul de corupție devenit cunoscut și denigrarea gravă a imaginii Poliției.

Cu ordinul Inspectoratului General de Poliție nr. 917 ef din 31 decembrie 2015 nu este de acord, deoarece la 17 decembrie 2015 împreună cu inspectorul Leca Victor aflându-se conform fișei de post pe traseul comunei Vatra a stopat autovehiculul de model Mercedes Sprinter numărul de înmatriculare ST AZ 322 condus de Triboi Andrei în lipsa actelor de identitate și permisului de conducere.

A comunicat lui Leca Victor cu care era împreună la serviciu să urmeze acest mijloc de transport, s-a urcat în autovehiculul ce aparține lui Triboi Andrei, fără a constata că colegul lui a rămas pe loc.

Aflându-se în autovehicul a simțit miros de alcool de la șofer, acesta comunicându-i că serviseră seara trecută.

Primind actele de identitate a propus șoferului să fie supus testării.

Consideră că nu a încălcat actele normative indicate în ordinul de aplicare a sancțiunii, deoarece aflându-se în autovehicul cu Triboi Andrei îndeplinea acțiunile de serviciu.

S-au implicat angajații Direcției Securitate Internă a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne și nu a documentat acțiunile lui Triboi Andrei.

La 31 decembrie 2015 i s-a comunicat ordinul de concediere nr. 917 ef din 31 decembrie 2015, însă în acel moment se află în concediul medical și concedierea era interzisă.

Cere Timotin Radu anularea ordinului de concediere nr. 917 ef din 31 decembrie 2015 cu restabilirea în funcția de inspector patrulare a batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu de la 21 decembrie 2015 până la data restabilirii în funcție (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Timotin Radu.

S-a anulat ordinul Inspectoratului General de Poliție nr. 917 ef din 31 decembrie 2015.

S-a restabilit Timotin Radu în funcția de inspector patrulare a batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție.

S-a încasat din contul Inspectoratului General de Poliție în beneficiul lui Timotin Radu salariul pentru absența forțată de la muncă de la 31 decembrie 2015 până la 25 martie 2016 (f.d. 88, 94-100).

Prin procura din 12 ianuarie 2016 Andriuța Valentin a fost împuternicit de Inspectoratul General de Poliție să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 91).

La 25 martie 2016 reprezentantul Andriuța Valentin a declarat în interesele Inspectoratului General de Poliție apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016 (f.d. 92).

Prin procura din 07 iulie 2016 Teleba Serghei a fost împuternicit de Inspectoratul General de Poliție să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 117).

La 11 octombrie 2016 reprezentantul Teleba Serghei a declarat în interesele Inspectoratului General de Poliție apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016 (f.d. 109-116).

La 19 octombrie 2016 reprezentantul Andriuța Valentin a declarat în interesele Inspectoratului General de Poliție apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016 (f.d. 130-139).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 decembrie 2016 a respins apelul declarat de Inspectoratul General de Poliție și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016 (f.d. 145-152).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 13 februarie 2016 Leca Victor și Timotin Radu au fost scoși de sub urmărire penală din motivul lipsei infracțiunii, procesul penal fiind clasat.

În cadrul urmăririi penale nu au fost prezentate probe că Timotin Radu și Leca Victor au pretins, au acceptat sau au primit de la Triboi Andrei careva mijloace financiare, pentru a nu documenta acțiunile acestuia de conducere a autovehiculului în stare de ebrietate.

Mijloacele financiare în sumă de 4 000 lei care au fost depistate și ridicate de pe pardoseaua autovehiculului se aflau în posesia lui Triboi Andrei.

Au mai indicat că prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 13 februarie 2016 s-a constatat inexistența actului de corupție și lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile lui Timotin Radu, din care considerente rezultă că în acțiunile lui lipsesc încălcări a legislației în vigoare.

La emiterea ordinului nr. 917 ef din 31 decembrie 2015 Inspectoratul General de Poliție a derogat de la principiul legalității, acesta fiind emis cu încălcarea normelor legale.

Prin procura din 02 ianuarie 2017 Andriuța Valentin a fost împuternicit de Inspectoratul General de Poliție să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 166).

La 27 februarie 2017 reprezentantul Andriuța Valentin a declarat în interesele Inspectoratului General de Poliție recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești cu emiterea unei de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Andriuța Valentin a indicat că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate, neargumentate și pasibile de a fi casate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 13 februarie 2016 au fost examinate acțiunile lui Timotin Radu prin prisma legislației penale, însă aceasta nu are nicio tangență cu aplicarea de către angajator a sancțiunii disciplinare.

Respectarea disciplinei muncii în activitatea de serviciu nu se limitează numai la neadmiterea unor infracțiuni în acțiunile/inacțiunile polițistului, dar și la respectarea prevederilor actelor normative în vigoare.

Comportamentul corupțional al lui Timotin Radu a fost constatat și în ședința de judecată din prima instanță, în cadrul căreia acesta a recunoscut încălcarea procedurii stabilite de documentare a unei contravenții.

Instanțele de judecată nu au luat în considerație că Timotin Radu a părăsit ruta de patrulare și a plecat la volanul autovehiculului presupusului contravenient, ulterior fiind depistat în mijlocul de transport în momentul efectuării de către angajații Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne a acțiunilor de documentare a cazului de corupție.

Timotin Radu a admis acțiuni ilegale nerespectând procedura de documentare a unui caz: nu a comunicat cea mai apropiată Unitate de gardă despre stoparea autovehiculului și existența anumitor bănuieli că șoferul acestuia conducea unitatea

de transport în stare de ebrietate, nu a înregistrat cazul în Registrul nr. 2, nu a indicat concret faptele comunicate, nu a întocmit proces-verbal de înlăturare de la conducerea autovehiculului a persoanei care era suspectă că conducea în stare de ebrietate, nu a întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției, nu a anexat la acesta extrasul din aparatul Drager care confirmă gradul de alcoolemie în aerul expirat de către Triboi Andrei și nu a întocmit o încheiere motivată despre rezultatele verificării.

Instanța de apel a examinat apelul numai prin prisma ordonanței Procuraturii Anticorupție din 13 februarie 2016, fără a se expune asupra tuturor motivelor indicate în cererea de apel.

Simpla invocare a faptului că actul emis este ilegal nu poate servi temei de anulare a acestuia, ilegalitatea actului urmează a fi specificată prin temeiurile prevăzute de legea contenciosului administrativ că este emis contrar prevederilor legii, cu încălcarea competenței sau procedurii stabilite.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 29 martie 2017 Timotin Radu a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Andriuța Valentin în interesele Inspectoratului General de Poliție în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Timotin Radu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 14 decembrie 2016 la 27 ianuarie 2017 (f.d. 153).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Inspectoratul General de Poliție.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Andriuța Valentin în interesele Inspectoratului General de Poliție la 27 februarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Andriuța Valentin în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Andriuța Valentin în interesele Inspectoratului General de Poliție în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Andriuța Valentin în interesele Inspectoratului General de Poliție se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan