

ÎN C H E I E R E

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele lui Chinah Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chinah Aliona în nume propriu și în interesele fiicelor minore Chinah Olga și Chinah Daria împotriva lui Chinah Dmitri, Chinah Maria și Chinah Alexandru cu privire la obligarea de a nu le crea impedimente în folosirea bunului imobil, instalarea în imobil și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Chinah Maria și Chinah Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 13 septembrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 12 august 2016 Chinah Aliona a depus în nume propriu și în interesele fiicelor minore Chinah Olga și Chinah Daria cerere de chemare în judecată împotriva lui Chinah Dmitri, Chinah Maria și Chinah Alexandru cu privire la obligarea de a nu le crea impedimente în folosirea bunului imobil, instalarea în imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Chinah Aliona a indicat că Chinah Dmitri și Chinah Maria sunt buneii Olgăi Chinah și Dariei Chinah de pe linia tatălui Chinah Iurie, decedat la 29 septembrie 2012 în urma unui accident rutier.

În 1997 s-a căsătorit cu Iurie Chinah și s-au stabilit cu traiul la părinții soțului Chinah Dmitri și Chinah Maria.

Din 1997 împreună cu soțul au adus îmbunătățiri esențiale casei de locuit, au construit din temelie sarai, garaj, baie, subsol, au instalat sistem de încălzire, au schimbat gardul, acoperișul, geamurile.

La 29 ianuarie 2013 Chinah Dmitri și Chinah Maria au donat bunul imobil minorei Chinah Olga.

Chinah Alexandru care este fiul Mariei Chinah și a lui Dmitri Chinah, cunoscând despre actul de donație, le-a interzis să se folosească de bunurile personale și a creat condiții insuportabile de a locui în gospodărie.

În anul 2013 au fost nevoite să plece cu traiul în satul Șofrîncani la bunica fetelor de pe linia mamei Guivan Ana.

La 13 mai 2015 Chinah Maria și Chinah Dmitri au depus cerere de chemare în judecată cu privire la declararea nulității contractului de donație, care a fost respinsă prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 01 martie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Maria Ungureanu în interesele lui Chinah Dmitri și Chinah Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 01 martie 2016, hotărârea devenind irevocabilă.

Chinah Olga este în imposibilitate de a se folosi de proprietatea sa, deoarece pârâții au schimbat lacătele de la ușă.

Cere Chinah Aliona obligarea lui Chinah Dmitri, Chinah Maria și Chinah Alexandru să nu pună impedimente minorei Chinah Olga și membrilor familiei sora Chinah Daria și mama Chinah Aliona să se folosească de bunul imobil dobândit prin contractul de donație din 29 ianuarie 2013 în proprietate personală, instalarea Olgăi Chinah, surorii Daria Chinah și mamei Aliona Chinah în bunul imobil situat în satul Brătușeni, raionul Edineț, compus din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1527 ha, numărul cadastral 4114108.271, casa de locuit cu suprafața de 54,6 m.p., numărul cadastral 4114108.271.01, construcția accesorie (bucătărie de vară, garaj) cu suprafața de 35,5 m.p. numărul cadastral 4114108.271.03, construcția accesorie (șură) cu suprafața de 27,3 m.p. numărul cadastral 4114108.271.04 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 13 septembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Chinah Aliona în nume propriu și în interesele fiicelor minore Chinah Olga și Chinah Daria.

S-au obligat Chinah Dmitri, Chinah, Maria și Chinah Alexandru să nu pună impedimente minorei Chinah Olga, Chinah Daria și Chinah Aliona să se folosească de bunul imobil, dobândit de Chinah Olga prin contractul de donație din 29 ianuarie 2013.

S-au instalat Chinah Olga și membrii familiei: sora Chinah Daria și mama Chinah Aliona în bunul imobil situat în satul Brătușeni, raionul Edineț, compus din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1527 ha, numărul cadastral 4114108.271, casa de locuit cu suprafața de 54,6 m.p., numărul cadastral 4114108.271.01, construcție accesorie (bucătărie de vară, garaj) cu suprafața de 35,5 m.p. numărul cadastral 4114108.271.03, construcție accesorie (șură) cu suprafața de 27,3 m.p. numărul cadastral 4114108.271.04,

S-a încasat de la Alexandru Chinah în beneficiul Alionei Chinah cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 500 lei.

S-au scutit Chinah Maria, Chinah Dmitri și Chinah Alexandru de la plata taxei de stat în mărime de 200 lei (f.d. 36, 41-46).

La 05 octombrie 2016 Chinah Dmitri, Chinah Maria și Chinah Alexandru au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 13 septembrie 2016, iar la 15 noiembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 39-40, 62-65).

La 18 decembrie 2016 Chinah Dmitri a decedat (f.d. 82).

Prin mandatul din 16 decembrie 2016 avocatul Gubceac Dmitrii a fost împuternicit de Chinah Alexandru să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 82).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017 s-a admis demersul avocatului Gubceac Dmitrii în interesele lui Chinah Alexandru și s-a substituit în drepturi Chinah Dmitri, decedat la 18 decembrie 2016, cu succesorii în drepturile procedurale Chinah Maria și Chinah Alexandru (f.d. 86).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 19 ianuarie 2017 a respins apelul declarat de Chinah Maria și Chinah Alexandru și a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 13 septembrie 2016 (f.d. 87-90).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că proprietarul bunului imobil din satul Brătușeni, raionul Edineț, compus din terenul numărul cadastral 4114108.271, casa de locuit și construcțiile accesorii este Chinah Olga în baza contractului de donație din 29 ianuarie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 01 martie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Chinah Dmitri și Chinah Maria cu privire la declararea nulității contractului de donație contractului de donație, hotărârea devenind irevocabilă.

Chinah Aliona în calitate de reprezentant legal al minorei Chinah Olga este în drept să depună cererea de chemare în judecată cu privire la înlăturarea impedimentelor în folosirea bunului imobil, deoarece din cauza conflictului dintre rude a fost nevoită să plece cu traiul din casa în care a locuit cu fostul soț (f.d. 87-90).

La 07 martie 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Gubceac Dmitrii a declarat în interesele lui Chinah Alexandru recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Gubceac Dmitrii a indicat că instanța de apel eronat a concluzionat că Chinah Aliona a fost nevoită să plece din casa în care a locuit cu soțul și fiicele din cauza conflictului între rude.

Chinah Aliona folosindu-se de starea de sănătate și vârsta donatorilor i-a determinat să încheie contractul de donație, care nu exprimă consimțământul ultimilor cu privire la soarta acestor bunuri.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele lui Chinah Alexandru în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La 31 ianuarie 2017 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 19 ianuarie 2017 (f.d. 91).

Prin avizele de recepție anexate la materialele pricinii se confirmă că avocatul Gubceac Dmitrii și Chinah Alexandru au recepționat copia deciziei instanței de apel la 02 februarie 2017 și 07 februarie 2017 (f.d. 92-94).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele lui Chinah Alexandru la 07 martie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Gubceac Dmitrii în interesele lui Chinah Alexandru în cererea de recurs temeiri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele lui Chinah Alexandru în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele lui Chinah Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan