

DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Maria Ghervas

Judecătorii: Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea comercială „Amofarm” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Sunselect” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Interiorshop”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017, prin care a fost declarată tardivă și restituită fără examinarea contestația depusă de Societatea comercială „Amofarm” societate cu răspundere limitată privind neincluderea creanțelor creditorului în tabelul definitiv al creanțelor Societății cu răspundere limitată „Interiorshop”,

c o n s t a t ă:

La data de 25 februarie 2016, SRL „Sunselect” a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Interiorshop” din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Sunselect” a fost admisă spre examinare, SRL „Interiorshop” fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Breahnă Filip.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Sunselect”, a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Interiorshop” cu desemnarea în calitate de administrator pe Breahnă Filip.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor reflectată în procesul-verbal nr.1 al adunării creditorilor SRL „Interiorshop” în proces de insolvență din data de 03 iunie 2016 și s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Interiorshop” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului.

La data de 25 aprilie 2016 SC „Amofarm” SRL a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând validarea creanței sale formată din datorie de bază în sumă de

290 900 lei, constituită în baza contractului de prestări servicii nr.8 din data de 28 ianuarie 2013.

La data de 25 mai 2016, SC „Amofarm” SRL a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor prezentat de administratorul insolvenței, solicitând rectificarea tabelului creanțelor cu admiterea și includerea sumei creanței de 290 900 lei.

În susținerea contestației depuse SC „Amofarm” SRL invocă că în urma contractului de cesiune SC „Amofarm” SRL a transferat pe contul debitorului suma de 313 000 lei pentru prestarea serviciilor, din care a fost restituită suma de 21000 lei, fiind rămasă creanța în sumă de 290 900 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, s-a stabilit termenul de înaintare a creanțelor, verificarea lor de către administrator, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 23 mai 2016. Tabelul definitiv al creanțelor a fost depus la dosar la data de 17 mai 2016.

Administratorul insolvenței a notificat creditorii despre intentarea procesului de insolvență, privind termenul limită de depunere a cererilor de validare până la data de 06 mai 2016, prin expedierea notificărilor cu aviz.

Potrivit hotărârii de intentare a procesului de insolvență, administratorul insolvenței a fost obligat să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 20 mai 2016, tabelul definitiv al creanțelor.

În termenul prevăzut de instanța de insolvență, creditorii debitorului insolvent SRL „Interiorshop” au înaintat cereri de validare a creanțelor față de patrimoniul debitorului.

Administratorul insolvenței a verificând cererile și înscrisurile anexate și a introdus creanțele creditorilor în tabelul definitiv, spre validare. Tabelul definitiv al creditorilor SRL „Interiorshop”, întocmit și verificat în baza art. 143 alin. (4) a Legii insolvenței a fost depus în instanța de insolvență la data de 17 mai 2016.

Administratorul insolvenței SRL „Interiorshop”, la depunerea tabelului definitiv al creanțelor nu a propus spre validare creanța înaintată SC „Amofarm” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017 contestația depusă de SC „Amofarm” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea neincluzerii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor a fost declarată tardivă și a fost restituită fără examinare.

La data de 06 aprilie 2017, SC „Amofarm” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 27 martie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de repunere în termenul de înaintare a contestației și admiterea acesteia.

Recurentul, SC „Amofarm” SRL în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de insolvență, deoarece instanța de insolvență examinând contestația SC „Amofarm” SRL împotriva tabelului de validare a creanțelor nici nu s-a expus asupra cererii de amânare a ședinței din 27 martie 2017 și s-a pronunțat asupra contestației fără a audia poziția SC „Amofarm” SRL. Acest fapt constituie o încălcarea și poziționează părțile pe poziții inechitabile în fața instanței de judecată.

Menționează că instanța greșit a stabilit că termenul de trei zile prevăzut în art. 144 alin. (2) din Legea insolvenței a fost încălcat, deoarece contestația a fost depusă în instanța de judecată la 25 mai 2016, iar tabelul definitiv al creanțelor întocmit la 17 mai 2016 a fost depus la actele cauzei la 20 mai 2016 și adus la cunoștință SC „Amofarm” SRL abia în ședința de judecată din 23 mai 2016, iar termenul pentru depunerea contestației a început să curgă anume din data de 23 mai 2016.

De asemenea, instanța de insolvență nu face nici o referire cu privire la data la care SC „Amofarm” SRL a luat cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor din 17 mai 2016, anexat la materialele cauzei la finele zilei de vineri 20 mai 2016, fără a permite participanților la proces să i-a cunoștința cu conținutul acestuia.

Acest fapt a avut loc contrar prevederilor art. 29 alin. (2) din Legea insolvenței care prevede că, termenul-limită de depunere de către creditorii în instanța de insolvență a referinței asupra cererii introductive și a cererii de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului va fi de maximum 30 de zile calendaristice de la data notificării. Termenul de verificare și de consemnare a creanțelor în tabelul preliminar al creanțelor este de 15 zile lucrătoare. Administratorul fiduciar și instanța de insolvență nu a respectat acest termen, fapt pentru care a pus în imposibilitate creditorul SC „Amofarm” SRL să formuleze contestația în termen. În consecință, instanța de insolvență urma să examineze contestația SC „Amofarm” SRL și să o repună în termen din cauza faptului că tabelul definitiv al creanțelor nu a fost adus la cunoștința creditorului în termenul stabilit de lege.

Conform art. 8 alin. (1) și art. 144 alin. (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

Prin prisma normelor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SC „Amofarm” SRL la data de 06 aprilie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 în termen.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul împotriva încheierilor instanței de insolvență se judecă în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2012, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Sunselect”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Interiorshop”, fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu Filip Breahnă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Sunselect”, constatată insolabilitatea debitorului SRL „Interiorshop” și intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Interiorshop”, concomitent, a fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a debitorului, Filip Breahnă și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 23 mai 2016 ora 14.15, în incinta Curții de Apel Chișinău.

Tot materialul probator atestă că la 25 aprilie 2016, SC „Amofarm” SRL a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând admiterea integrală a cererii și validarea creanței debitorului SRL „Interiorshop” față de Bugetul Public Național în mărime de 290900 lei, echivalentul a 32021 euro. Iar, la 17 mai 2016 administratorul insolabilității a depus instanței de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor.

Este cert și faptul că la 24 mai 2016 creditorul SC „Amofarm” SRL a întocmit, iar la 25 mai 2016 a depus contestație asupra neincluserii creanțelor creditorului SC „Amofarm” SRL în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Interiorshop” în proces de insolabilitate, indicând că această creanță a apărut în urma unui contract de cesiune, în baza căruia compania a transferat pe contul debitorului suma de 313000 lei pentru prestarea unor servicii. Din această sumă au fost restituiți doar suma de 21000 lei, iar creanța constituie la zi suma de 290900 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017 a fost restituită ca depusă tardiv contestația înaintată de SC „Amofarm” SRL în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Interiorshop” privind neincluderea creanțelor creditorului în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Interiorshop”.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile chestiunii date, instanța de recurs reține ca neîntemeiată încheierea contestată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 144 alin. (2) din Legea insolabilității care indică că contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

La caz, se reține că creditorul SC „Amofarm” SRL la 25 mai 2016 a înregistrat contestația asupra neincluserii creanțelor creditorului în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Interiorshop” solicitând admiterea contestației cu repunerea în

termen, validarea creanței SC „Amofarm” SRL în cuantum de 290900 lei, pe când instanța de insolvență a declarat tardivă și a restituit fără examinarea contestația depusă, fără a se pronunța asupra cererii de repunere în termen a contestației.

Totodată, instanța de recurs consideră oportun de a reitera în speță și prevederile art. 116 alin. (1, 3) CPC, care statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că contrar prevederilor art. 203 CPC, instanța de insolvență nu s-a pronunțat supra cererii depusă de SC „Amofarm” SRL la 21 martie 2017 privind amânarea ședinței de judecată stabilită pentru data de 27 martie 2017.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs relevă că instanța de insolvență contrar normelor de drept procedural enunțate a declarat tardivă și a restituit fără examinare contestația depusă de SC „Amofarm” SRL privind neinclusiunea creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor a debitorului SRL „Interiorshop”.

Astfel fiind, sub aspectul celor relatate se constată că concluzia instanței de insolvență nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, prin urmare nu poate fi menținută.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolvență și de a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență.

La rejudecarea pricinii instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o încheiere întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea comercială „Amofarm” societate cu răspundere limitată.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Sunselect” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Interiorshop” cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Maria Ghervas

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru