

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ion Bubuioc

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Bubuioc împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Pro Digital” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea rezultatelor concursului, încasarea premiului prevăzut pentru învingătorul concursului, dobânzii legale și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Ion Bubuioc și menținută hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 24 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 03 august 2010, Ion Bubuioc a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Pro Digital” SRL cu privire la anularea rezultatelor concursului, încasarea premiului prevăzut pentru învingătorul concursului, dobânzii legale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că conform regulamentului concursului PRO FM de pici, desfășurat la 01 iunie 2010, câștigătorul urma să fie anunțat la 01 iunie ora 18.00. Astfel, la ora 18.00 Cristian Bubuioc conform datelor voturilor se afla pe primul loc, având avantaj față de concurența sa Mirela Draguțan, circa 10 voturi.

Menționează că stop votingul s-a făcut neregulamentar la ora 18.40. Pe durata timpului dintre 17.50-18.35, Cristian Bubuioc s-a menținut pe primul loc având în permanență avantaj circa 10 voturi față de concurența sa.

Afirmă că la apelurile concurentului între orele 18.12-18.30 către compania PROFM la numărul de telefon 210-270, moderatoarea i-a informat că votingul nu a fost oprit din motive tehnice ale serverului, rezultatele vor fi acelea care s-au înregistrat la ora 18.00 și nu este necesar de a mai vota.

Susține că la ora 18.35 poza lui Cristian Bubuioc nu putea fi votată fiind pusă interdicția „stop vot”, iar poza concurentei Mirela Dragutan era posibil de votat neavând nici-o interdicție, acumulând astfel 4 voturi avantaj și clasându-se pe locul I, fiind anunțată mai târziu la rubrica știri drept învingătoarea concursului.

Indică că în scopul stabilirii adevărului s-au adresat la Compania PRO FM (SRL „Pro Digital”), Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor și Consiliului Coordonator al Audiovizualului, însă prin răspunsurile parvenite în scris de la CCCEC, MTIC și CCA au fost informați că nu ține de competența acestor organe depistarea și contracararea unor astfel de încălcări.

Menționează că Compania PRO FM nu a dat un răspuns argumentat în scris prin care să confirme sau să infirme cele invocate și s-a limitat doar la un apel telefonic, prin care a încercat să-i convingă că de fapt ce s-a întâmplat nu-i nimic strașnic și că vom câștiga în alt concurs, dar nu au putut să ne răspundă totuși cu câte voturi în activ a câștigat Mirela Drăguțan și câte voturi avea fiul lui Cristian Bubuioc în acel moment.

Afirmă că toată discuția care a purtat-o cu reprezentantul companiei pe telefon a fost înregistrată audio.

Susține că dispune de poze făcute de pe ecranul computerului, prin care se confirmă că la ora 18-00 fiul lui Cristian Bubuioc se afla pe locul I, iar Mirela Drăguțan pe locul II.

Solicită obligarea ÎCS „Pro Digital” SRL (Companiei PRO FM) să recunoască drept învingători ai concursului „Pro FM de pici” pe Cristian Bubuioc, acest fapt să fie adus la cunoștință publicului, să fie acordat premiul prevăzut pentru învingător în valoare bănească cu calcularea unei penalități la suma dată pentru fiecare zi de neplată din ziua acordării ilegale a câștigului altui concurent și încasarea despăgubirilor morale în sumă de 20000 lei, pentru faptul că au fost încălcate flagrant drepturile, atât a membrilor familiei, cât și a rudelor noastre, care au suportat o stare de șoc în legătură cu nedreptățile admise de companie.

Ulterior, Ion Bubuioc a depus cerere suplimentară cu privire la valoarea prejudiciului material cauzat și dobânda legală calculată la prejudiciului material cauzat.

În motivarea cererii a indicat că premiul ce urma a fi acordat de către ÎCS „Pro Digital” SRL învingătorului la concursul „PRO FM de pici” desfășurat la 01 iunie 2010, reprezenta o petrecere pentru 25 de copii la MC DONALDS.

Susține că conform informației prezentate telefonic de către lucrătoarea de la MC DONALDS, pentru organizarea petrecerii pentru un copil constituie 60 lei, respectiv pentru 25 copii va constitui 1500 lei.

Menționează că în partea ce ține de dobânda de întârziere, urmează a fi calculată ținând cont de prevederile art. 619 alin. (2) Codul civil și de perioada în care ÎCS „Pro Digital” SRL nu și-a onorat obligația de achita prejudiciul cauzat în sumă de 1500 lei.

Indică că, ținând cont că perioada va curge începând cu 01 iunie 2010, iar dobânda pentru anul 2010 constituie 16 %, la 01 septembrie 2010, dobânda calculată constituie 65 lei pentru 92 zile, însă dobânda urmează a fi calculată până la executarea obligației de către pârât.

Cu referire la prevederile art. 84 CPC, menționează că suma acesteia constituie 150 lei.

Ion Bubuioc a mai depus o cerere suplimentară de modificare și completare a acțiunii, susținând că echivalentul bănesc al premiului constituie 1500 lei, respectiv dobânda conform prevederilor art. 619 alin. (2) Codul civil constituie 16 % anual, ceea ce constituie 0,052 % pentru 1 zi), perioada de calcul fiind 01 iunie 2010 –

24 decembrie 2012 (924 zile), dobânda calculată constituie 720 lei ($1500 \text{ lei} \times 0,052 \% \times 924 \text{ zile}$).

La fel, a solicitat suplimentar să-i fie restituită din contul pârâtului taxa de stat în sumă de 150 lei achitată pentru examinarea acțiunii și cheltuielile aferente, precum deplasări cu automobilul la Judecătoria Centru mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău, imprimarea și xeroxarea cererilor, demersurilor și recursurilor prezentate lor în instanțe) în valoare de 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 24 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013 a fost respins apelul declarat de Ion Bubuioc și menținută hotărârea primei instanțe.

La 15 iulie 2013, Ion Bubuioc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Susține că decizia contestată i-a fost comunicată la 04 iunie 2013, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată pe scrisoarea remisă de Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea deciziei instanței de apel, menționând că conform argumentelor aduse în decizie, instanța de apel, a constatat că din cauza unor probleme tehnice organizatorii concursului PRO FM de pici, adică ÎCS „Pro Digital” SRL, au verificat datele înregistrate pe server și au stabilit că cele mai multe voturi au fost acumulate de către Mirela Drăguțan.

Susține că conform regulamentului concursului plasat pe site-ul companiei date, câștigătorul urma să fie apreciat de către vizitatorii acestui site prin votul acordat de aceștia unui sau altui participant, și nicidecum de organizatorii concursului, care au dat o apreciere a rezultatelor fără a ține cont de numărul de voturi acumulat la ora 18-00 de către participanți.

Afirmă că de către reprezentantul intimatului atât în referința prezentată, cât și în procesul dezbaterilor judiciare, precum și la etapa examinării apelului, nu au fost prezentate careva documente, înscrisuri s-au dovezi ce ar atesta corectitudinea aprecierii câștigătorului la concursul PRO FM de pici desfășurat la 01 iunie 2010.

Indică că la întrebarea care a fost numărul de voturi acumulate de către participantul Cristian Bubuioc și participante Mirela Drăguțan la ora 18-00, termenul limită pentru a vota, atât intimatul, cât și instanțele nu au dat răspuns și nu s-au pronunțat asupra acestui fapt.

Consideră că prin aprecierea câștigătorului de către o comisie, fără a se ține cont de numărul de voturi acumulate de către participanți la ora 18-00, intimatul a încălcat prevederile 373 alin. (2) Codul civil, care stipulează că modificarea condițiilor concursului în favoarea concurenților este inadmisibilă.

Menționează că conform voturilor acordate de către vizitatori la ora 18-00 pe primul loc se afla Cristian Bubuioc cu 700 de voturi acumulate, iar pe locul doi se afla Mirela Drăguțan cu 697 voturi acumulate, fapt confirmat prin pozele efectuate cu telefonul mobil de pe ecranul computerului la ora 18-00, probe care au fost prezentate în cadrul procesului, care însă nu au fost combătute cu alte.

Consideră că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii și anume nu au concretizat care este numărul de voturi acumulat de către participanții la concurs, ce a stat la baza

aprecierii câștigătorului, precum nu s-au stabilit nici persoanele care au luat decizia de apreciere a câștigătorului.

Susține că doar faptul neinvocării în cererea de chemare în judecată a prevederilor legale nu permite instanței de apel să nu admită cererea de apel, pe motiv că argumentele cu indicarea articolelor încălcate la caz au fost aduse atât în cadrul procesului de judecată și în susținerile orale, cât și ulterior în cererea de apel.

Consideră că atât prima instanță, cât și instanța de apel au dat o interpretare greșită dispozițiilor art. 8 alin. (3) și alin. (4) Codul audiovizualului, art. 1371 și art. 1373 Cod civil.

Invocă că deși instanța de apel a citat art. 118 alin. (1), art. 121 și art. 130 CPC, ultima însă nu a ținut cont de aceste prevederi și a interpretat eronat legea, astfel considerând că hotărârile judecătorești sunt ilegale, deoarece au fost emise cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural și material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Bubuioacă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de

lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ion Bubuioac, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ion Bubuioac ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul lui Ion Bubuioac se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan