

**Dosarul nr. 2rc-329/17**

Instanța de fond: CA Chișinău – Iu. Cimpoi

**DECIZIE**

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
judecătorul

Maria Ghervas,

judecătorii

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, Întreprinderea Mixtă „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată și creditorul Crăciun Tamara,

în pricina civilă privind insolvabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, prin care s-a respins cererea unui grup de creditori ai SRL „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate privind aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment administratorului autorizat Crețu Ion,

**C O N S T A T Ă :**

La 14 aprilie 2015 Baciu Gheorghe a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Nectar Expo” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 09 iunie 2015 a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Nectar Expo”, l-a desemnat pe Pelin Roman în calitate de administrator al insolvabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Nectar Expo” și distribuirea produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcție de lichidator al SRL „Nectar Expo” administratorul autorizat Pelin Roman. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Curtea de Apel Chişinău prin încheierea din 01 noiembrie 2016 a respins cererile depuse de reprezentantul creditorului Baciuc Gheorghe, avocatul Baltag Virginia și de reprezentantul debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara privind destituirea lichidatorului SRL „Nectar Expo” Pelin Roman, l-a destituit din oficiu pe lichidatorul SRL „Nectar Expo” Pelin Roman. A desemnat în funcție de lichidator al SRL „Nectar Expo” administratorul autorizat Crețu Ion. A obligat administratorul autorizat Pelin Roman ca în termen de 5 zile calendaristice din momentul emiterii prezentei încheieri, să transmită prin act de predare-primire administratorului autorizat Crețu Ion toate actele aferente activității SRL „Nectar Expo”, inclusiv contractele, facturile, actele contabile, ștampilele întreprinderii, actele de constituire, precum și bunurile mobile, imobile în baza actului de inventariere. A obligat administratorul autorizat Pelin Roman, în termen de 3 zile calendaristice din momentul emiterii prezentei încheieri, prin intermediul cancelariei, un raport cu privire la situația masei debitoare și rulajul mijloacelor bănești de pe conturile de acumulare până la data de 01 noiembrie 2016. Odată cu destituirea din funcție încetează împuternicirile administratorului autorizat Pelin Roman în procedura de lichidare a SRL „Nectar Expo”.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 14 decembrie 2016 a respins recursurile declarate de către BC „Energbank” SA și reprezentantul debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara ca fiind depuse de către persoane care nu sunt în drept să le declare. A admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Nectar Expo”, Pelin Roman. A casat încheierea Curții de Apel Chişinău din 01 noiembrie 2016 în partea destituirii din oficiu a lichidatorului SRL „Nectar Expo”, Pelin Roman și desemnarea lichidatorului Crețu Ion, precum și în partea obligării transiterii prin actul de predare-primire a actelor aferente, contractelor, facturilor, actelor contabile, ștampilelor, actelor de constituire, bunurilor mobile și imobile, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de insolabilitate în același complet de judecată la stadia destituirii din oficiu a lichidatorului SRL „Nectar Expo”, Pelin Roman.

La 06 februarie 2017 creditorii BC „Energbank” SA, SA „Fertilitatea-Chişinău”, SRL „Horti-Pro”, ÎMOM „Moldcredit” SRL, Crăciun Tamara și Albu Ion au depus cerere, prin care au solicitat aplicarea unui avertisment administratorului autorizat Crețu Ion cu privire la dreptul de a mai ocupa funcția de lichidator al SRL „Nectar Expo” pentru refuzul de a executa hotărârea Curții Supreme de Justiție din 14.12.2016 și de a restitui actele aferente, contractele, facturile, acte contabile, ștampilele, actele de constituire, bunuri mobile și imobile ale SRL „Nectar-Expo”, precum și obligarea administratorului autorizat Crețu Ion să restituie prin act de predare-primire actele aferente, contracte, facturi, acte contabile, ștampile, acte de constituire, bunuri mobile și imobile ale SRL „Nectar-Expo”. (f.d. 42)

În motivarea cererii creditorii au invocat că prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 01 noiembrie 2016 Pelin Roman lichidatorul SRL „Nectar Expo” a fost destituit din oficiu și a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Nectar Expo” administratorul autorizat Crețu Ion. Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 14 decembrie 2016 a casat încheierea Curții de Apel Chişinău din 01.11.2016 în partea ce ține de demiterea lichidatorului SRL „Nectar Expo” Pelin Roman și desemnarea

lichidatorului Crețu Ion, precum și în partea obligării transmiterii prin act de predare-primire a actelor aferente, contractelor, facturilor, actelor contabile, ștampilelor, actelor de constituire, bunurilor mobile și imobile, cauza fiind restituită la rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată la stadia destituirii din oficiu a lichidatorului SRL „Nectar Expo” Pelin Roman.

La 16 decembrie 2016 lichidatorul SRL „Nectar-Expo” Pelin Roman a emis un demers către administratorul autorizat Crețu Ion, prin care a solicitat de a-i restitui în termen de 3 zile actele aferente și contabile, precum și ștampilele SRL „Nectar Expo”. Însă după expirarea a 45 zile de la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, solicitarea nu a fost executată. Astfel, activitatea întreprinderii fiind blocată, neavând posibilitate de a semna contracte și acte aferente activității, având mari pierderi.

Au mai invocat că Curtea Supremă de Justiție la 25 ianuarie 2017 a emis o încheiere, prin care a constatat că la momentul examinării cererii de explicare a deciziei din 14.12.2016, înaintată de lichidatorul SRL „Nectar-Expo” Pelin Roman „nu este emis nici un act judecătoresc prin care să fie numit un alt lichidator decât cel care a fost numit prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015”. Suplimentar Curtea a relevat că examinarea cererii de destituire din oficiu a lichidatorului SRL „Nectar Expo”, Pelin Roman nu suspendă împuternicirile acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 s-a respins ca nefondată cererea din 06 februarie 2017 a grupului de creditori BC „Energbank” SA, SA „Fertilitatea-Chișinău”, SRL „Horti-Pro”, ÎMOM „Moldcredit” SRL, Crăciun Tamara și Albu Ion ai SRL „Nectar Expo” privind aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment administratorului autorizat Crețu Ion, precum și obligarea acestuia să restituie prin act de predare-primire actele aferente, contractele, facturile, actele contabile, ștampilele, actele de constituire, bunurile mobile și imobile ale SRL „Nectar Expo”. (f.d. 45-46)

La 16 martie 2017 BC „Energbank” SA, ÎM OM „Moldcredit” SRL și Crăciun Tamara au declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, cu soluționarea prin decizie a problemei de fond. (f.d. 49-50)

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că instanța de insolvență a emis încheierea contestată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material și procedural, adoptându-se astfel, un act judecătoresc neîntemeiat și ilegal, care lezează grav drepturile și interesele legale ale creditorilor SRL „Nectar Expo” ca creditori garantați, chirografari și majoritari ai debitorului declarat insolvent.

Astfel, este evident că poziția instanței de insolvență expusă în încheierea recurată nu este echitabilă, imparțială și corectă.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 s-au respins cererile depuse de reprezentantul creditorului Baci

Gheorghe, avocatul Baltag Virginia și de reprezentantul debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara privind destituirea lichidatorului SRL „Nectar Expo” Pelin Roman. S-a destituit din oficiu lichidatorul SRL „Nectar Expo” Pelin Roman. S-a desemnat în funcție de lichidator al SRL „Nectar Expo” administratorul autorizat Crețu Ion. S-a obligat administratorul autorizat Pelin Roman ca în termen de 5 zile calendaristice din momentul emiterii prezentei încheieri, să transmită prin act de predare-primire administratorului autorizat Crețu Ion toate actele aferente activității SRL „Nectar Expo”, inclusiv contractele, facturile, actele contabile, ștampilele întreprinderii, actele de constituire, precum și bunurile mobile, imobile în baza actului de inventariere. A obligat administratorul autorizat Pelin Roman, în termen de 3 zile calendaristice din momentul emiterii prezentei încheieri, prin intermediul cancelariei, un raport cu privire la situația masei debitoare și rulajul mijloacelor bănești de pe conturile de acumulare până la data de 01 noiembrie 2016. Odată cu destituirea din funcție încetează împuternicirile administratorului autorizat Pelin Roman în procedura de lichidare a SRL „Nectar Expo”.

Încheierea menționată a fost anulată de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 14 decembrie 2016, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de insolabilitate în același complet de judecată la stadia soluționării chestiunii destituirii lichidatorului SRL „Nectar Expo”, Pelin Roman.

La 06 februarie 2017 creditorii BC „Energbank” SA, SA „Fertilitatea-Chișinău”, SRL „Horti-Pro”, ÎMOM „Moldcredit” SRL, Crăciun Tamara și Albu Ion au depus cerere, prin care au solicitat aplicarea unui avertisment administratorului autorizat Crețu Ion cu privirea de dreptul de a mai ocupa funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo” pentru refuzul de a executa hotărârea Curții Supreme de Justiție din 14.12.2016 și de a restitui actele aferente, contractele, facturile, acte contabile, ștampilele, actele de constituire, bunurile mobile și imobile ale SRL „Nectar-Expo”, precum și obligarea administratorului autorizat Crețu Ion să restituie prin act de predare-primire actele aferente, contracte, facturi, acte contabile, ștampile, acte de constituire, bunuri mobile și imobile ale SRL „Nectar-Expo”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 s-a respins ca nefondată cererea din 06 februarie 2017 a grupului de creditori ai SRL „Nectar Expo” BC „Energbank” SA, SA „Fertilitatea-Chișinău”, SRL „Horti-Pro”, ÎMOM „Moldcredit” SRL, Crăciun Tamara și Albu Ion privind aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment administratorului autorizat Crețu Ion, precum și obligarea acestuia să restituie prin act de predare-primire actele aferente, contractele, facturile, actele contabile, ștampilele, actele de constituire, bunurile mobile și imobile ale SRL „Nectar Expo”. (f.d. 45-46)

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 67 alin. (1) al Legii insolabilității administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolabilitate care examinează cauza de insolabilitate. Instanța poate solicita oricând explicații sau un raport despre

starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare. Dacă administratorul/lichidatorul nu își îndeplinește obligațiile sau dacă administratorul/lichidatorul destituit nu prezintă raport pentru perioada sa de activitate, nu restituie bunurile și nici documentele pe care le deține în legătură cu procesul de insolvență, instanța, după un avertisment, aplică o amendă judecătorească al cărei cuantum nu poate depăși 30 000 de lei, care se achită la bugetul de stat.

În contextul dat, Colegiul reține că instanța de insolvență la adoptarea încheierii privind respingerea cererii din 06 februarie 2017 a grupului de creditori ai SRL „Nectar Expo” privind aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment administratorului autorizat Crețu Ion, a invocat ca temei de drept art. 67 alin. (1) al Legii insolvenței.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de insolvență cu privire la aplicarea amenzii administratorului/lichidatorului numai de către administratorul/lichidatorul.

Prin urmare, Colegiul conchide că creditorii BC „Energbank” SA, ÎM „Moldcredit” SRL și Crăciun Tamara nu s-au conformat prevederilor legale și au contestat încheierea din 01 martie 2017, care este cu drept de recurs numai de către administratorul/lichidatorul, fără a indica careva norme de drept procedural ce-i permite contestarea încheierii date.

Astfel, creditorii BC „Energbank” SA, ÎM „Moldcredit” SRL și Crăciun Tamara au declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de insolvență pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării de către ei.

În consecință, Colegiul remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standartelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților stabilite în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurențelor cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii se supune recursului numai de către administrator/lichidator.

Totodată, Colegiul notează că, în conformitate cu art. 27 CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele

procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 01 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului de către creditorii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către BC „Energbank” SA, ÎM „Moldcredit” SRL și Crăciun Tamara.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de către BC „Energbank” SA, ÎM „Moldcredit” SRL și Crăciun Tamara.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, în pricina civilă privind insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală