

## ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadî  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vitalii Pavlenco cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” Societate pe Acțiuni,

### c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2004 Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi s-au adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” SA cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 600 salarii minime, cu achitarea proporțională fiecăruia din reclamanți sau succesori acestora onorariul pentru utilizarea invenției în mărime de 0,3% din suma vânzărilor tractoarelor, în construcția cărora se utilizează invenția, pe perioada 14 iunie 1996 – 01 iulie 2004, cu obligarea Uzinei de Tractoare „Tracom” SA să achite până la expirarea termenului de valabilitate a brevetului de invenție fiecărui reclamant, în mărime egală, onorariul în mărime de 0,3% din suma vânzărilor tractoarelor, începând cu 01 iulie 2004

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că sunt autorii invenției „Tractor”, iar la 31 octombrie 1996 li s-a eliberat brevetul de invenție.

Susțin reclamanții că, la 14 iunie 1996 au încheiat contractul de cesiune nr. 34 a brevetului cu Uzina de Tractoare „Tracom” SA, care urma să achite recompensă pentru invenție fiecărui inventator în parte, pe parcursul întregii perioade de utilizare a invenției în construcția tractoarelor. Însă, din anul 1996 și până în anul 2004, reclamanții nu au primit nici o recompensă bănească, iar la nenumăratele adresări către pârât au primit refuz privind soluționarea pe cale amiabilă a cazul dat.

La 17 martie 2006 Uzina de Tractoare „Tracom” SA a depus cerere reconvențională împotriva lui Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi cu privire la recunoașterea invenției „Tractor” cu brevetul nr. 486 ca fiind o invenție de serviciu, elaborată în cadrul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA.

Drept temei al cererii înaintate s-a invocat că reclamanții erau salariați ai întreprinderii și ai biroului specializat de construcții. Activitatea reclamanților constă în realizarea construcției tractorului.

În legătură cu aceste circumstanțe și cu litigiul apărut, la 24 mai 2005 a avut loc ședința comisiei Uzinei de Tractoare „Tracom” SA referitor la determinarea eficacității economice a invenției „Tractor”, brevetul nr. 486, unde s-a hotărât că această invenție a fost efectuată la uzină, cu mijloacele financiare ale acesteia, la comanda administrației și a fost considerată ca invenție de serviciu. Deoarece invenția nu are o valoare economică și nu există nici un act cu privire la rezultatele implementării acesteia, Comisia a considerat oportun de a achita inventatorilor o remunerare în mărime de 1 800 lei. (f.d. 131-132, vol. I)

În cadrul examinării pricinii, la 20 septembrie 2006 reclamanții și-au concretizat cerințele invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând încasarea de la Uzina de Tractoare „Tracom” SA a prejudiciului material în mărime de 1 070 964 lei și a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei proporțional fiecărui reclamant, precum și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 152-153, vol. I)

La 29 septembrie 2010 Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi au depus cerere de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor din cererea de chemare în judecată, solicitând încasarea din contul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA a prejudiciului material în sumă de 1 392 473 lei și a prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei proporțional fiecărui reclamant și cheltuielile de judecată constituite din onorariul pentru achitarea serviciilor juridice și a taxei de stat.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2010 s-a respins acțiunea înaintată de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2011 s-a admis recursul declarat de Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi și Victor Circov cu casarea hotărârii instanței de apel și s-a remis pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2011 s-a înlocuit Stanislav Beganschi cu succesorul său în drepturi Mariana Parfentieva (Beganscaia).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2012 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu de partea Uzinei de Tractoare „Tracom” SA, Vitalii Pavlenco.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2012 s-a admis renunțul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA la acțiunea reconvențională și s-a încetat procesul în pricina civilă la cererea reconvențională depusă de Uzina de

Tractoare „Tracom” SA împotriva lui Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi, Stanislav Beganschi și Victor Circov privind recunoașterea invenției „Tractor” ca invenție de serviciu elaborată în cadrul uzinei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) și s-a încasat solidar de la Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) în beneficiul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA, cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizei în sumă de 3520 lei.

La 22 august 2014, Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) au declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 s-a considerat ca inadmisibil recursul declarat de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia).

La 09 aprilie 2015, Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia cu casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 și reexaminarea cererii de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La 08 septembrie 2015, Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi au depus cerere de revizuire repetată împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La 02 martie 2016, Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014.

La 03 martie 2017, Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea în unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat normele de drept material și nu a examinat obiectiv argumentele invocate în coraport cu materialele cauzei.

Au mai indicat recurenții că, instanța nu a dat nici o apreciere argumentelor înaintate împotriva raportului de expertiză nr. 414 din 03 martie 2014.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 24 martie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Uzinei de Tractoare „Tracom” SA cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, Uzina de Tractoare „Tracom” SA nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) și d) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 și recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 mai 2014, fiind respinsă acțiunea înaintată de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” SA.

Materialele dosarului atestă că la ședința instanței din 19 mai 2014, Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au fost prezenți.

Mai mult ca atât, la 23 iunie 2014 Curtea de Apel Chișinău le-a expediat părților copia hotărârii (f.d. 216, Vol. II).

Conform materialelor cauzei Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au cunoscut despre emiterea hotărârii, în cazul în care aceștia la 22 august 2014 au contestat-o cu recurs (f.d. 217-222, Vol. II), ulterior înaintând în adresa instanței mai multe cereri de revizuire.

Cu toate acestea, Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au depus recurs la data de 03 martie 2017, astfel cu încălcarea termenului de 2 luni, or, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a reitera faptul că Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi la 22 august 2014 au contestat cu recurs hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 (f.d. 217-222, Vol. II), care a fost respins ca inadmisibil prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 (f.d. 238-242, Vol. II).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că depășirea termenului de declarare a recursului și depunerea repetată a recursului după ce a fost examinat, constituie temei în conformitate cu art. 433 lit. b) și d) Cod de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au depus cererea de recurs repetat și cu omiterea termenului prevăzut de lege, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l considera ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. b), d) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat