

prima instanță: I. Ralea

dosarul nr. 2rhc-46/17

instanța de recurs: Iu. Oprea, A. Cobăneanu, Iu. Bejenaru

O. Sternioală și Sv. Moldovan

Î N C H E I E R E

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtranelectrica”, societății pe acțiuni „RED –Sud”, societății pe acțiuni „RED-Centru” și societății pe acțiuni „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiunilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu aducerea părților la poziția inițială, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, prin care s-a respins recursul declarat de Mițul Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000, prin care cererea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

Procuratura Generală a depus în interesele Guvernului Republicii Moldova la Judecătoria Economică a Republicii Moldova cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtranelectrica”, societății pe acțiuni „RED–Sud”, societății pe acțiuni „RED-Centru” și societății pe acțiuni „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice și a componentelor acestora din 19 februarie 2000, deoarece au fost încheiate cu încălcarea art. 1 și 3 alin. (3) Legea cu privire la privatizare nr. 627-XII din 04 iulie 1991, art. 7 și 9 Legea cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1997-1998 nr. 1217-XIII din 25 iunie 1997 și contrar intereselor statului (f.d. 2).

Prin hotărârea Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtranelectrica”, societății pe acțiuni „RED-Sud”, societății pe acțiuni „RED-Centru” și societății pe acțiuni „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiunilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu aducerea părților la poziția inițială (f.d. 1-4).

La 22 august 2016 Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătorei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de reziliere a contractului nr. 60 din 07 februarie 2000 cu transmiterea societății pe acțiuni „RED Centru”, societății pe acțiuni „RED Sud”, societății pe acțiuni „RED Chișinău”, Ministerului Economiei pentru gestionarea legală a rețelelor electrice și a terenului aferent; recunoașterea faptului că prin contractul nr. 60 din 07 februarie 2000, societatea pe acțiuni „RED Chișinău”, societatea pe acțiuni „RED Centru” și societatea pe acțiuni „RED Sud” - întreprinderi monopoluri a statului – au fost transformate în întreprinderi monopoluri a unui proprietar privat străin, ce contravine legislației în vigoare și recunoașterea faptului că prin contractul nr 60 din 07 februarie 2000 a fost prejudiciat bugetul de stat (f.d. 5-6, 11-14).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 s-a respins recursul declarat de Mițul Alexandru împotriva hotărârii Judecătorei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000 (f.d. 34-37).

La 25 ianuarie 2017 prin intermediul oficiului poștal Mițul Alexandru a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs ca fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale, deoarece eronat s-a constatat că nefiind parte la proces nu are dreptul de a contesta hotărârea primei instanțe, în condițiile în care prin contractele de vânzare-cumpărare a întreprinderilor din sectorul energetic i s-au încălcat drepturile în calitate de consumator, acționar; recunoașterea sa în calitate de parte la proces, drepturile căruia au fost lezate în calitate de consumator și acționar și rejudecarea recursului de către un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire Mițul Alexandru a indicat că în rezultatul auditului efectuat de Curtea de Conturi s-a constatat că la privatizarea pachetului de acțiuni majoritar a statului s-au admis zeci de încălcări și s-a prejudiciat bugetul de stat în sumă de peste 150 000 000 000 dolari SUA.

În calitate de consumator final de energie electrică și acționar al societății pe acțiuni „RED Chișinău” a depus recurs împotriva hotărârii Judecătorei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000, însă Curtea Supremă de Justiție eronat a constatat că nu este în drept să o conteste (f.d. 43-45).

La 25 aprilie 2017 prin intermediul oficiului poștal Mițul Alexandru a depus cerere de revizuire suplimentară invocând că Procurorul General a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătorei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000, însă Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus în privința acestuia până în prezent.

A făcut cunoștință cu dosarul nr. 3-356/03, în care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2003 s-a încheiat tranzacție de împăcare, Curtea de Conturi recunoscând contractul nr. 60 din 07 februarie 2000, fără a recunoaște contractele din 19 februarie 2000.

Solicită Plenului Curții Supreme de Justiție conexarea prezentei pricini nr. A5-74 „a”/2000 cu pricina 3-356/03.

De la 13 septembrie 2016 până la 06 decembrie 2016 s-a aflat în stare de arest preventiv, fiindu-i încălcat dreptul de a depune probe suplimentare până la examinarea admisibilității cererii de recurs împotriva hotărârii Judecătorei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000.

Cere Mițul Alexandru admiterea cererii de revizuire, interpelarea Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat pentru desemnarea unui avocat din oficiu pentru a acorda asistență juridică la întocmirea cererii de revizuire, dispunerea efectuării expertizei judiciare a pricinii pentru stabilirea deteriorării dosarului, reclamarea probelor, prin obligarea Ministerului Economiei, societății pe acțiuni „Union Fenosa Distribuitor Exterior”, Întreprinderii de Stat „Moldtranelectrica” să transmită contractele nr. 60 din 07 februarie 2000, din 19 februarie 2000 încheiate între Întreprinderea de Stat „Moldtranelectrica” și societatea pe acțiuni „RED Centru” și societatea pe acțiuni „RED Chișinău”, din 19 februarie 2000 încheiate între Întreprinderea de Stat „Moldtranelectrica” și societatea pe acțiuni „RED Sud”; interpelarea Inspecției Financiare pentru efectuarea unui control economico-financiar tematic cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractante de către societatea pe acțiuni „Union Fenosa” cu privire la investițiile contractante, efectuarea unui control economico-financiar tematic cu privire la impozitele de venit achitate în anii 1997-1999 de către societatea pe acțiuni „RED Centru”, societatea pe acțiuni „RED Chișinău”, societatea pe acțiuni „RED Sud”, Întreprinderea de Stat „Moldtranelectrica” și pentru anii 2000-2016 de către societatea pe acțiuni „Union Fenosa Furnizor de Energie” și societatea pe acțiuni „RED Union Fenosa”, casarea deciziei din 07 decembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000 în baza recursului său și recursului declarat de Procurorul General, anularea contractelor din 19 februarie 2000 ca fiind false, încheiate după încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 60 din 07 februarie 2000 și obligarea Agenției Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” să anuleze înscrisurile din Registrul cadastral efectuate în baza contractelor din 19 februarie 2000.

Articolul 452 alin. (1) și (1¹) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor

Prin urmare, cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru urmează a fi examinată fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Mițul Alexandru nu a invocat niciun temei de revizuire consemnat la art. 449 Codul de procedură civilă care ar constitui temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016.

În afară de aceasta, calitatea lui Mițul Alexandru de consumator final de energie electrică și acționar al societății pe acțiuni „RED Chișinău” nu indică la faptul că este parte la proces și poate contesta cu recurs hotărârea Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000.

În conformitate cu art.183 alin.(2) lit. c) Codul de procedură civilă, pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice pricină civilă și are ca scop stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

Așadar, cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Cererea de revizuire care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtranelectrica”, societății pe acțiuni „RED–Sud”, societății pe acțiuni „RED-Centru” și societății pe acțiuni „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiunilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu aducerea părților la poziția inițială.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul:

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan