

Î N C H E I E R E

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ghennadii Spinenco cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată cu menținerea hotărârii Judecătoria Cimișlia din 25 februarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2015 reclamantul ÎM „Incaso” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghennadii Spinenco cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 18 iunie 2014 între ÎCS „Iute Credit” SRL și Ghennadii Spinenco a fost încheiat contractul de împrumut nr. 579016. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească, pe lângă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut, dobânda și penalitatea contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

Reclamanta a menționat că până la momentul adresării în instanță Ghennadii Spinenco nu și-a onorat obligațiile sale contractuale, deși acesta a fost înștiințat despre nerespectarea clauzelor contractuale. De asemenea, debitorul a fost înștiințat despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor, conform prevederilor contractului de împrumut.

La momentul rezilierii contractului, datoria pe care Ghennadii Spinenco o avea față de ÎCS „Iute Credit” SRL constituia suma de 18 624,57 lei, fiind calculată conform prevederilor contractului de împrumut, după cum urmează: suma principală a contractului – 6 599,00 lei, taxa aferentă contractului – 1 649,00 lei, dobânda conform contractului – 685,37 lei, penalitatea pentru rezilierea contractului (25%) – 1 649,75 lei, penalitatea contractuală pentru întârziere – 8

040,70 lei, adică 0,5 % din suma datoriei restante calculată pentru o perioadă de 180 zile.

Luând în considerare faptul că debitorul a achitat parțial datoria, și anume 1 385 lei, suma restantă indicată de creditor constituia 17 239,57 lei, compusă din suma principală a contractului, taxa aferentă, dobânda, penalitatea pentru rezilierea contractului și penalitatea de întârziere pentru 180 zile.

La 31 octombrie 2014, ÎM „Incaso” SRL a preluat conform contractului de cesiune datoria lui Ghennadii Spinenco față de ÎCS „Iute Credit” SRL.

Solicită reclamanta admiterea acțiunii, încasarea datoriei în sumă de 17 239,57 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 800 lei, cheltuieli legate de plata taxei de stat în sumă de 526 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 25 februarie 2016 s-a admis parțial acțiunea înaintată de ÎM „Incaso” SRL.

S-a încasat de la Ghennadii Spinenco în beneficiul ÎM „Incaso” SRL suma de 6 599 lei, cu titlu de împrumut, suma de 1 649,75 lei, cu titlu de compensare a taxei aferente de reziliere a contractului de împrumut nr. 579016 din 18 iunie 2014, suma de 685,37 lei cu titlu de dobândă, suma de 5 940 lei cu titlu de penalitate, 451 lei pentru compensarea taxei de stat și 130 lei drept compensare a cheltuielilor de judecare a cauzei. În rest, acțiunea reclamantului s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 martie 2016 și 03 mai 2016, ÎM „Incaso” SRL a depus apel și respectiv apel motivat, solicitând suplimentar, încasarea din contul intimatului, în beneficiul apelantului, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 800 lei, neîncasate în prima instanță precum și încasarea taxei de stat pentru examinarea acțiunii în ordine de apel în sumă de 395 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 25 februarie 2016.

La 15 decembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 85).

La 23 februarie 2017, avocatul Natalia Covaliov, în interesele ÎM „Incaso” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea în parte a unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, în cazul în care la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către participanții la proces a copiei deciziei.

Recurentul avocatul Natalia Covaliov, în interesele ÎM „Incaso” SRL, în motivarea recursului a indicat că, atât instanța de apel cât și prima instanță la adoptarea hotărârii au aplicat eronat prevederile art. 94, 90 și 96 Cod de procedură

civilă, în cazul în care au respins cerința de încasare a cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 24 martie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Ghennadii Spinenco cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, Ghennadii Spinenco nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că avocatul Natalia Covaliov, în interesele ÎM „Incaso” SRL, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele ÎM „Incaso” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat