

prima instanță: A. Arhip
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)
instanța de apel: M. Ciugureanu, Gr. Dașchevici, M. Anton
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-589/17

DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de avocatul Rusanovschi Radu în interesele
Societății Comerciale „Fivetn” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gaidulean
Alexei împotriva Societății Comerciale „Fivetn” Societate cu Răspundere Limitată
cu privire la rezoluțiunea actului juridic și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a
fost admis apelul declarat de Gaidulean Alexei, casată hotărîrea Judecătoriei Centru
mun. Chișinău din 06 aprilie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a
fost admisă,

c o n s t a ț ă :

La 28 decembrie 2015 Gaidulean Alexei a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Societății Comerciale „Fivetn” Societate cu Răspundere Limitată
cu privire la rezoluțiunea actului juridic și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 15.05.2015 a încheiat cu
pârâtul contractul nr. 16 de participare la cursurile „Fivetn”, conform căruia
programul urma să înceapă la 25.05.2015, obiectul contractului incluzând și
participarea la un curs cu o durată de 6 luni de introducere în programele
Photo/Video Editing (Photoshop, After Effects și Blender). Valoarea contractului
constitua 600 euro, echivalentul a 12150 lei, pe care i-a achitat.

Susține reclamantul că a fost asigurat că participanții la cursuri vor fi la
același nivel de cunoștințe, pentru a nu prejudicia alți studenți, însă în cadrul a 2
lecții nu i s-a oferit atenția necesară, deoarece nivelul de pregătire a studenților era
diferit, iar în urma conflictului iscat cu profesorul Albu Radu a fost nevoit să se
deplaseze cu mama sa pentru a aplană conflictul, ulterior fiindu-i interzis accesul la
cursuri, fiind șters din grupul facebook în care se indica data și ora cursurilor.
Menționează că deși a achitat integral valoarea cursurilor, a frecventat cursul doar 2
luni, după care i s-a interzis prezența.

În baza art. 666, 667, 735 Cod Civil, reclamantul solicită, inclusiv prin
cererea de concretizare a pretențiilor, rezoluțiunea contractului de participare la

cursurile „Fivetrn” nr. 16 din 15.05.2015, încheiat cu pârâtul, încasarea din contul pârâtului a sumei restante de 6075 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă.

Gaidulean Alexei, prin avocatul Pascal Iuliana, a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06.04.2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 a fost admis apelul declarat de Gaidulean Alexei, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost admisă. S-a dispus încasarea de la SC „Fivetrn” SRL în beneficiul lui Gaidulean Alexei suma de 6075 lei cu titlu de datorie, cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 425,25 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

La data de 30 ianuarie 2017 avocatul Rusanovschi Radu în interesele Societății Comerciale „Fivetrn” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că argumentele apelantului Gaidulean Alexei, precum că nu i-a fost acordată atenția cuvenită în raport cu cunoștințele pe care le posedă nu sunt suficiente pentru a cere rezoluțiunea contractului și restituirea sumei.

Menționează că instanța de apel a ignorat faptul că Gaidulean Alexei pe parcursul cursului se comporta agresiv, nedisciplinat. În ce privește lipsa acestuia de la ore, este doar vina lui și nu a companiei SC „Fivetrn” SRL. Intimatului nu i-a fost interzisă participarea la ore și accesul în blocul de studii pentru a afla orarul lecțiilor la care urma să se prezinte.

Sușține că nici în instanța de fond și nici în cea de apel nu au fost prezentate probe care ar demonstra necalitatea cursurilor, din obiectul contractului rezultă faptul că cursurile solicitate de către Gaidulean Alexei sunt încheiate pentru etapa „biner” - adică începător, reclamantul și-a manifestat consimțămîntul la încheierea contractului de prestări servicii, iar careva obiecții și pretenții la momentul încheierii contractului nu a avut.

Invocă că instanța de apel a constatat că în speță nu poate fi aplicată rezoluțiunea, însă recurentul are obligația de a restitui valoarea contraprestației pe care a primit-o. În acest sens, recurentul menționează că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile contractului de prestări servicii, prin care este expres prevăzut faptul că banii nu se restituie în cazul în care beneficiarul renunță la prestarea serviciului.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Materialele dosarului atestă că prin contractul de participare la cursurile Fivetn nr. 16 din 15 mai 2015, SC „Fivetn” SRL s-a obligat, contra sumei de 600 euro, să asigure participarea și instruirea lui Gaidulean Alexei pentru o perioadă de 6 luni, la cursurile de introducere în Programele de Photo-Video Editing (Photoshop, After Effects și Blender) prin programul Fivetn Animation Academy-Adobe Academy-Beginner (f.d 10-11).

Prin reclamația recepționată de SC „Fivetn” SRL la data de 27 decembrie 2015, Gaidulean Alexei a solicitat restituirea sumei de 400 euro pe motiv că dînsul a fost prezent doar la cîteva lecții, iar ulterior, în urma unui conflict cu profesorul Radu Albu, i-ar fi fost interzis accesul la ore.

Astfel, în temeiul art. 735 Cod civil, reclamantul Gaidulean Alexei a solicitat rezoluțiunea contractului de participare la cursurile Fivetn și încasarea sumei datoriei pentru orele nefrecventate.

Prima instanță, judecînd pricina, a respins acțiunea, menționînd că de către reclamant nu a fost argumentat care dintre temeiurile prevăzute de art. 735 Cod civil ar fi aplicabile raportului material litigios, calificînd natura raporturilor juridice dintre părți este de prestări-servicii de predare a cursurilor de introducere în programele Photo/Video Editing la nivel începător.

Instanța de apel, însă, prin decizia din 19 octombrie 2016 a casat hotărîrea primei instanțe și a emis o hotărîre nouă prin care acțiunea a fost admisă, dispunînd încasarea de la SC „Fivetn” SRL în beneficiul lui Gaidulean Alexei suma de 6075 lei cu titlu de datorie, cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 425,25 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind eronate concluziile instanței de apel din următoarele considerente.

Conform art. 735 Cod civil, o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți. (2) Pentru determinarea neexecutării esențiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanțe:

a) neexecutarea privează substanțial creditorul de ceea ce acesta se aștepta de la executarea contractului, cu excepția cazului cînd debitorul demonstrează că nu a prevăzut și nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat; b) executarea întocmai a obligațiilor ține de esența contractului; c) neexecutarea este intenționată sau din culpă gravă; d) neexecutarea dă temei creditorului să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului.

Instanța de recurs menționează că scopul acestui articol este de a stabili că creditorul are dreptul de rezoluțiune a contractului în cazul în care debitorul nu execută obligația în mod corespunzător sau în termenul stabilit cu condiția că neexecutarea este esențială.

Astfel, neexecutarea este esențială în cazul în care orice neexecutare a debitorului a împiedicat creditorul să obțină rezultatul la care a sperat în momentul încheierii contractului. Pentru aplicarea acestui criteriu se va ține cont atât de voința creditorului cât și de faptul dacă rezultatul pe care-l aștepta creditorul putea fi obținut în mod obiectiv.

La aplicarea acestei norme articol este relevantă natura obligațiilor contractuale pentru care executarea întocmai a obligațiilor contractuale ține de esența obligației.

În acest caz de forma vinovăției debitorului va depinde dacă neexecutarea este esențială sau nu. Deci dacă debitorul nu execută intenționat sau din culpă gravă obligația contractuală creditorul poate rezolvi contractul chiar dacă neexecutarea obligația nu a fost executată în mod nesemnificativ.

Instanța de recurs menționează că reclamantul, solicitând rezoluțiunea contractului de participare la cursurile Fivetrn nr. 16 din 15 mai 2015 în temeiul art. 735 Cod civil nu a indicat care anume temeuri menționate pentru rezoluțiune sunt aplicabile raportului material litigios, precum și nici nu a prezentat probe în justificarea pretențiilor din acțiune privind prestația debitorului în cadrul raportului juridic. Iar, invocările reclamantului, precum că nu i-a fost acordată atenția cuvenită în raport cu cunoștințele pe care le posedă nu sunt suficiente pentru a cere rezoluțiunea contractului și restituirea sumei. La fel, invocările reclamantului, precum că i-a fost interzis accesul în sala de studii și i-a fost limitat accesul la discuțiile în format electronic unde se stabilea data și ora lecțiilor, poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile rezoluțiunii contractului.

Instanța de recurs consideră justă calificare de către prima instanță a naturii juridice a raportului juridic obligațional din speță și anume de prestări-servicii de predare a cursurilor de introducere în programele Photo/Video Editing la nivel începător, obiect al contractului fiind cursul de 6 luni de introducere în programul dat, valoarea contractului constituind 600 euro.

În conformitate cu art. 970 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Prin natura sa, contractul de prestări servicii este un contract cu executare succesivă, în privința căruia, în eventualitatea existenței temeiurilor de a pretinde neexecutarea obligațiilor de către una din părți, nu poate fi solicitată rezoluțiunea, or rezoluțiunea operează în cazul contractelor cu executare imediată, avînd efect restituirea integrală a prestațiilor executate.

Este de menționat că programul de studii a fost adus la cunoștință lui Gaidulean Alexei, acesta fiind unul public, fiind publicat pe situl oficial care a anunțat despre organizarea cursurilor menționate.

Cursul de studii, care constituie obiectul contractului menționat, conform pct.4 consta din 70 de ore de predare, iar obiectul nemijlocit, conform pct. 2 din contract

constituie „introducere în programele Photo/Video Editing la nivel începător”. Astfel, prin acord comun Gaidulean Alexei la momentul semnării contractului conștientiza și cunoștea pe deplin programul de studii și prin semnarea contractului a acceptat astfel oferta în felul cum a fost formulată și propusă spre acceptare și anume: cursul de studii va fi unul de introducere în programe și nicidecum pentru persoane inițiate cu un nivel mai ridicat decât cel începător.

Or, conform art. 681 alin. (1) Code civil, ofertă de a contracta este propunerea, adresată unei sau mai multor persoane, care conține toate elementele esențiale ale viitorului contract și care reflectă voința ofertantului de a fi legat prin acceptarea ofertei.

Reclamantul nu a obiectat în privința condițiilor de valabilitate la încheierea contractului, ceea ce presupune că consimțământul acestuia nu a fost viciat, acesta cunoscând condițiile contractului și semnându-l a acceptat efectele acestuia. Prin, urmare, instanța de recurs apreciază ca fiind justă aprecierea prime instanțe privind netemeinicii argumentelor reclamantului, precum că așteptările sau rezultatele ce urmau a fi obținute de pe urma serviciilor contractate trebuiau să fie pentru acesta altele decât cele pe care le-a perceput, or, din prevederile contractului rezultă că aceste cursuri sunt pentru nivel începători, iar rezultatul dorit a fi realizat de către reclamant, care invocă că cunoștea informațiile predate de profesor, nu pot fi puse în seama pîrîtului, obiectul obligației contractuale fiind una de mediere și nu una de rezultat.

În acest sens, neatingerea rezultatului în cazul obligațiilor de mijloace nu-l culpabilizează pe debitor de neobținerea lui, iar neobținerea rezultatului nu creează o prezumție de culpă în sarcina debitorului.

Mai mult ca atât, în speță, reclamantul nu a frecventat toate orele, pentru a putea invoca faptul că nivelul de cunoștințe nu erau să-i satisfacă așteptările sau să-i suplinească cunoștințele.

Totodată, instanța de recurs consideră că prima instanță just a respins și argumentele reclamantului aduse în favoarea rezoluției contractului, precum că i-a fost interzis accesul în sala de studii pe parcursul orelor contractate. Dimpotrivă, nu era de interesul profesorului de a-i interzise venirea la ore. Căci, pentru organizarea cursurilor era necesar minim de 3 persoane pentru acoperirea bugetului cursurilor și prin plecarea acestuia a fost expusă posibilitatea continuării acestora.

Iar, motivul pentru care Gaidulean Alexei a fost exclus din grupul de facebook, este refuzul acestuia de a se mai prezenta la ore. Aceasta, însă nu era un impediment pentru ca să-și dea interesul de a afla zilele și orele cursurilor, nefiindu-i interzis accesul în clădire, în condițiile în care ar fi avut intenția de a le continua.

Totodată, se atestă că conform pct. 5 al contractului de participare la cursurile Fivetn nr. 16 din 15 mai 2015, dacă cursantul decide să nu mai continue cursurile susținute de SC „Fivetn” SRL acesta pierde dreptul asupra contravalorii plătite, suma fiind una nerambursabilă.

Instanța de recurs remarcă că însăși instanța de apel în decizia sa constată că rezoluțiunea contractului în speță nu se impune, totuși punându-i în sarcina intimatului restituirea sumei, ceea ce în opinia instanței de recurs este contrar prevederilor pct. 5 din contract.

Astfel, instanța de recurs concluzionează că reclamantul nu a argumentat care dintre temeiurile legale prevăzute de norma de drept care guvernează rezoluțiunea contractului ar fi aplicabile în speță. Prin urmare, instanța de apel în mod nejustificat a pus în sarcina pârîtului restituirea contravalorii orelor. Mai mult ca atât, faptul că beneficiarul pierde dreptul asupra contravalorii plătite, suma fiind una nerambursabilă, este expres prevăzut în contract.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă hotărîrea primei instanțe de respingere a acțiunii.

Ca urmare a celor menționate, în conexiunea celor relatate, se atestă temeinicia recursului declarat și ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Rusanovschi Radu în interesele Societății Comerciale „Fivetrn” Sotate cu Răspundere Limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gaidulean Alexei împotriva Societății Comerciale „Fivetrn” Sotate cu Răspundere Limitată cu privire la rezoluțiunea actului juridic și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru