

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor împotriva societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și aducerea părților în poziția inițială

c o n s t a t ă:

La 06 mai 2016 administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii administratorul Ambrosi Tudor a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016 s-a intentat procedura de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Servivet”.

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată „Servivet” a înstrăinat societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” bunurile imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68.

Consideră că contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 urmează a fi recunoscut nul, deoarece aceste bunuri constituie unica proprietate a societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență și au fost înstrăinate fraudulos, circumstanță care a dus la intentarea procedurii de insolvență.

Acțiunea generală de anulare a actelor frauduloase reprezintă acțiunea prin care creditorii pot cere revocarea pe cale judecătorească a actelor juridice încheiate de debitor în vederea prejudicierii sale, ce se concretizează în faptul că prin încheierea actelor atacate în privința debitorului se mărește sau se creează o stare de insolvabilitate.

Societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” a fost creată cu câteva zile înainte de încheierea actului juridic contestat.

Dovada fraudării debitorului insolubil și a creditorilor servește: creditarea de către Țurcanu Corneliu (soțul fondatorului și directorului societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” – Țurcanu Liliana) a societății cu răspundere limitată „Servivet” pentru ca ultima să poate efectua achitarea sumelor pentru procurarea bunurilor litigioase, lipsa acordului asociatului Burcovschi Alexandr pentru încheierea actului juridic, lipsa mijloacelor financiare a societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” etc.

Aceste circumstanțe dovedesc existența unui contract fraudulos între părți, încheiat cu scopul păgubirii societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvabilitate prin micșorare de activ.

Societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” urma să achite suma de 35 000 000 lei pînă la 26 aprilie 2016, însă prin înțelegere meschină și de rea-credință a directorului societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvabilitate au convenit ca plata să fie efectuată societății pe acțiuni „Avicola Bucovăț” în mărime de 25 000 000 lei și societății cu răspundere limitată „Vlaxam & Co” în mărime de 10 000 000 lei.

În baza unor pretinse ca existente acte de plată, transferurile acestor sume de bani au fost efectuate din conturile societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” în conturile societății cu răspundere limitată „Nox DDV” fondatorul și directorul căreia s-a aflat și se află în raporturi de cunoștință și afaceri cu Corneliu Țurcanu.

Societatea cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvabilitate nu a avut și nu are relații cu societatea cu răspundere limitată „Nox DDV”.

Pentru a asigura mijloacele financiare în conturile societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group”, la 08 septembrie 2014 și 25 noiembrie 2014 Țurcanu Corneliu a transferat sumele de 10000000 lei și 25000000 lei, iar soția acestuia Țurcanu Liliana în aceleași zile a majorat capitalul social al întreprinderii, care imediat au fost transferate societății cu răspundere limitată „Nox DDV”.

Tot la 08 septembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Nox DDV” a transferat suma de 10000000 lei către Țurcanu Corneliu, iar la 25 noiembrie 2014 a transferat suma de 25000000 lei societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” fondatorul și directorul căreia este Țurcanu Corneliu, iar ultima a transferat suma acestuia.

Mijloacele financiare au circulat formal prin conturile bancare și au ajuns în conturile de unde au început mișcarea.

Prin acțiunile ilegale a factorilor de decizie a societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvabilitate, societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” și societății cu răspundere limitată „Nox DDV” au fost preluate neîntemeiat bunurile imobile a debitorului.

Cere administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Servivet” și societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68.

Administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Servivet” și societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68 cu aducerea părților în poziția inițială, prin restabilirea înscrierilor privind dreptul de proprietate a societății cu răspundere limitată „Servivet” în Registrul bunurilor imobile și restituirea bunurilor în posesia și folosința acesteia (f.d.49).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 s-a admis acțiunea.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Servivet” și societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01; 0100302.106.04; 0100302.106.50; 0100302.106.52; 0100302.106.54; 0100302.106.65; 0100302.106.67; 0100302.106.68.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” să restituie bunurile obținute prin tranzacția anulată agentului economic societatea cu răspundere limitată „Servivet”, bunurile imobile 0100302.106.01; 0100302.106.04; 0100302.106.50; 0100302.106.52; 0100302.106.54; 0100302.106.65; 0100302.106.67; 0100302.106.68.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 50 000 lei cu executarea după expirarea a șase luni de la devenirea irevocabilă a hotărârii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 s-a completat eroarea mecanică ce se conține în dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 după cum urmează: în loc de numerele cadastrale 0100302.106.01; 0100302.106.04; 0100302.106.50; 0100302.106.52; 0100302.106.54; 0100302.106.65; 0100302.106.67; 0100302.106.68 se va citi corect „cu numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68”.

Prin mandatul nr.0886884 din 25 mai 2016 avocatul Popil Angela a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d.38).

La 11, 12 și 22 iulie 2016 avocatul Popil Angela a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” recursuri împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 septembrie 2016 a admis recursurile declarate de avocatul Popil Angela în interesele societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group”, a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierea aceleiași instanțe din 12 iulie 2016 și a restituit pricina la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată (f.d.103-111 vol.II).

La 26 ianuarie 2017 administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 (f.d. 110-120, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor (f.d.145-149 vol.II).

La 02 martie 2017 administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 în temeiul art.449 lit.c) Codul de procedură civilă, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierii din 12 iulie 2016 (f.d. 152-153, vol. II).

La 20 martie 2017 avocatul Popil Angela a prezentat în interesele societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” referință la cererea de revizuire depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă (f.d. 159-163, vol. II).

La 22 martie 2017 administratorul societății pe acțiuni „Avicola Bucovăț” în proces de insolabilitate - Elvira Coltun a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei (f.d. 166, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor și administratorul societății pe acțiuni „Avicola Bucovăț” în proces de insolabilitate - Elvira Coltun (f.d. 173-178, vol. II).

La 30 martie 2017 administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor a depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 (f.d. 180-181, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 s-a respins cererea depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 (f.d. 185-189, vol. II).

La 12 aprilie 2017 administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor a depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016.

În motivarea cererii de explicare administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor a indicat că decizia instanței de recurs din 22 septembrie 2016 conține unele neclarități, expuneri contradictorii, care împiedică aplicarea ei.

Curtea Supremă de Justiție în decizia din 22 septembrie 2016 a indicat că la materialele pricinii lipsesc probe că societatea cu răspundere limitată „Financial

Investment Group” a fost înștiințată despre ședința de judecată din 11 iulie 2016 și că instanța de insolvență a examinat pricina în lipsa acesteia încălcându-i dreptul la apărare.

Examinarea cauzei a avut loc în ședințele de judecată din 09 iunie 2016 și 20 iunie 2016, iar la materialele pricinii sunt probe de citare pentru ședința anterioară și recipise semnate de ambele părți cu privire la amânarea ședinței de judecată și în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) Codul de procedură civilă, citarea societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” nu era necesară.

În ședința de judecată din 30 iunie 2016 la care s-a examinat recuzarea, reprezentantul societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” nu s-a interesat despre următoarea ședință de judecată, deși informația era plasată pe pagina web a instanței.

La 10 mai 2016 a depus cerere de strămutare a pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi examinată în calitate de instanță de insolvență, care a fost respinsă prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 mai 2016.

În speță nu există mai multe pretenții conexe, iar legea prevede competența exclusivă de examinare a pricinii de instanța de insolvență.

Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus în privința acestor pretenții, iar la rejudecarea pricinii chestiunile menționate împiedică examinarea pricinii.

Studiind cererea depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor de explicare a hotărârii judecătorești în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de o respinge din următoarele motive.

În conformitate cu art.251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a organului de executare a hotărârii, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 rezultă că nu sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea ori aplicarea dispozitivului acesteia sau că decizia cuprinde dispoziții contradictorii.

Prin urmare, cererea depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 este neîntemeiată.

Or, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 septembrie 2016 a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierea din 12 iulie 2016 și a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii instanța urmează să soluționeze toate chestiunile ce țin de judecarea legală a pricinii.

Că nu este necesară explicarea deciziei din 22 septembrie 2016 Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat și în încheierea din 12 aprilie 2017.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că decizia Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este clară și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea ori aplicarea dispozitivului acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al lărgit Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor împotriva societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și aducerea părților în poziția inițială.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan