

DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Maria Ghervas

Judecătorii: Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Drum-96”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Avînt” în proces de lichidare împotriva Societății pe acțiuni ”Drum-96”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Virgiliu Prodan cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni „Drum-96”,

c o n s t a t ă:

La 15 august 2013 Societatea pe Acțiuni ”Avînt” în proces de lichidare a depus cerere împotriva Societății pe Acțiuni ”Drum-96”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Virgiliu Prodan privind contestarea actului executorului judecătoresc prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Prodan Virgiliu, nr. 173-404/13 din 05 august 2013, ca fiind ilegală, pronunțarea unei încheieri prin care să se dispună suspendarea executării titlului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție privind obligarea societății pe acțiuni ”Avînt” să restituire în natură societății pe acțiuni ”Drum 96” imobilele de pe bd. Dacia, 65, mun. Chișinău, amplasate pe suprafața de 0.95 ha cu evacuarea societății pe acțiuni ”Avînt” și a tuturor bunurilor acesteia din imobilele date, pînă la explicarea hotărârii adoptate de către instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu și pînă la examinarea procedurii de executare prin intermediul exclusiv al instanței de insolvență (f.d. 3, Vol. I).

La 28 august 2013 lichidatorul Societății pe Acțiuni ”Avînt” în proces de lichidare, Rabuleac Nistor a depus cerere suplimentară la cerere privind contestarea actului executorului judecătoresc prin care a solicitat expunerea în regim de urgență asupra cererii de suspendare (f.d. 29, 30, Vol. I).

La 30 august 2013 lichidatorul Societății pe Acțiuni ”Avînt” în proces de lichidare, Nistor Rabuleac a depus cerere împotriva Societății pe Acțiuni ”Drum 96” prin care au solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Prodan Virgiliu, nr. 173-404/13 dată prin răspunsul nr. 173-403 din 28 august 2013, cu privire la refuzul în suspendarea executării, ca fiind ilegală și obligarea acestuia, în timp de 3 zile de la data adoptării hotărârii pe caz, să adopte o încheiere de suspendare a executării, pronunțarea unei încheieri din oficiu, prin care să se dispună suspendarea executării titlului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție privind obligarea Societății pe Acțiuni ”Avînt” să

restituie în natură Societății pe Acțiuni ”Drum 96” imobilele de pe bd. Dacia, 65, mun. Chișinău, amplasate pe o suprafață de 0,95 ha cu evacuare Societății pe Acțiuni ”Avînt” și a tuturor bunurilor acesteia din imobilele date, pînă la examinarea cauzei în fond (f.d.48-50, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 septembrie 2013 s-au conexas într-un singur proces, recursul nr. 27-257/13 a Societății pe Acțiuni ”Avînt” și recursul nr. 27-271/13 a Societatea pe Acțiuni ”Avînt” la acțiunile executorului judecătoresc Prodan Virgiliu privind anularea încheierii nr. 173-404/13 din 05 august 2013 atribuindu-le nr. 27-257/13 (f.d. 45, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 s-a admis parțial cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc, depusă de Societatea pe Acțiuni ”Avînt” în proces de lichidare/faliment către Societatea pe Acțiuni ”Drum 96”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Virgiliu Prodan cu privire la anularea încheierii privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013 și cererea cu privire la contestsrea refuzului în suspendarea executării documentului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013 a executorului judecătoresc Prodan Virgiliu. S-a anulat ca ilegală decizia executorului judecătoresc Prodan Virgiliu cu privire la refuzul în suspendarea executării documentului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013. În temeiul art. 78 alin. (1) lit. d) din Codul de executare s-a suspendat, pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate pornită față de SA ”Avînt” în baza hotărârii nr. 2-4 ”F”/98 a Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 octombrie 1998, executarea documentului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013 eliberat de Judecătoria Comercială de Circumscripție. În rest cerințele SA ”Avînt” în proces de lichidare sau respins ca nefondate (f.d.137,138, Vol. I).

Nefiind deacord cu hotărârea primei instanțe, la 25 noiembrie 2013 SA ”Drum 96” a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău în partea admiterii parțiale a cererii depuse de SA ”Avînt” în proces de lichidare cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral (f.d.140-145, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014 s-a repins recursul declarat de către SA ”Drum 96” și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 (f.d. 156-158, Vol. I).

La 03 martie 2015 SA ”Drum-96” a depus cerere împotriva SA ”Avînt” în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la reluarea procedurii de executare prin care a solicitat reluarea procedurii de executare a documentului executoriu, nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013 eliberat de Judecătoria Comercială de Circumscripție, suspendată în temeiul Hotărârii nr. 27-257/13 din 18 noiembrie 2013 emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (f.d. 169-170).

La 22 iunie 2015 SA ”Drum 96” a depus o cerere de corectare a hotărârii judecătorești prin care a solicitat acceptarea modificării cerințelor din cererea cu privire la reluarea procedurii de examinare și emiterea unei încheieri de corectare a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 prin care, să se corecteze dispozitivul hotărârii menționate și anume în alin. (3), după sintagma

”se suspendă”, să se includă cuvintele ”până la separarea din masa debitoare a SA ”Avînt” în proces de lichidare a bunurilor imobile ce aparțin SA ”Drum-96”” (f.d.191,192, Vol. I).

La 26 iunie 2015 SA ”Drum-96” a depus cererea de modificare a pretențiilor prin care a solicitat a considera ultima cerere depusă la 22 iunie 2015, ca cererea de modificare a cererii de reluare a executării depusă la 03 martie 2015 (f.d. 202, Vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 15 iulie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea SA ”Drum-96” cu privire la corectarea hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013, s-a respins ca nefondată cererea lichidatorului SA ”Avînt” prin care se solicita constatarea că cererea de corectare a hotărârii judecătorești este înaintată cu rea-credință și cu exercitarea abuzivă a unui drept procedural și atragerea acestora la răspundere (f.d.208,209, Vol. I).

La 17 iulie 2015 SA ”Drum-96” a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 15 iulie 2015, în partea respingerii ca inadmisibilă a cererii SA ”Drum-96” cu privire la corectarea hotărârii judecătorești (f.d.211-214, Vol. I).

La 29 iulie 2015 lichidatorul SA ”Avînt” în proces de lichidare a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 15 iulie 2015 în partea respingerii cererii SA ”Avînt” în proces de lichidare cu privire la atragerea la răspundere a reprezentanților SA ”Drum-96” pentru înaintarea cererii de corectare a hotărârii judecătorești cu rea-credință cu emiterea unei decizii în partea respectivă prin care să fie admisă cererea în cauză (f.d.215,216, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 s-a respins recursul declarat de SA ”Drum 96” și recursul declarat de SA ”Avînt” cu menținerea încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 15 iulie 2015 (f.d.232-235, Vol. I).

La 11 decembrie 2015 SA ”Drum-96” a depus împotriva SA ”Avînt” în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatol cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014 prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014 (f.d.3-7, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „Drum-96” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014 prin care s-a respins recursul declarat de SA „Drum-96” și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013.

La 12 aprilie 2017 SA „Drum-96” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire, invocând prevederile art.449 lit. c) și e) CPC.

Invocând prevederile art. 449 lit. c) și e) CPC, revizuentul a indicat că actul judecătoresc care a stat la baza emiterii hotărârii Judecătorei Botanica, mun.

Chișinău din 18.11.2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27.01.2014 a fost modificat precum și pe temeiul apariției unor circumstanțe noi.

La examinarea cauzei, instanța de apel nu a ținut cont de temeiurile revizuirii invocate de SA „Drum-96”, dar a analizat cererea de revizuire prin prisma actualității și oportunității acesteia, fără a se baza pe normele de drept invocate de revizuiant, făcând trimitere la faptul că actele judecătorești supuse revizuirii nu mai produc efecte din momentul ce bunurile au fost transmise revizuiantului.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, este ilegală și neîntemeiată, iar hotărârile judecătorești menționate *supra* urmează a fi revizuite, întrucât se necesită o corectare a erorii judiciare, care va persista atât timp cât, concomitent, va exista hotărârea irevocabilă de separare a bunurilor SA „Drum-96” din masa debitorului insolubil SA „Avînt”, precum și hotărârea irevocabilă de suspendare a executării titlului executoriu în temeiul art.78 alin.(1) lit.d) Cod de Executare, or, titlul executoriu este emis în privința unor bunuri care nu mai au nici o legătură cu procedura de insolabilitate a SA „Avînt”.

Mai mult ca atât, prin coexistența hotărârilor judecătorești menționate mai sus, se încălcă în mod vădit dreptul de proprietate a SA „Drum-96”, protejat prin art.46 din Constituție și art.1 Protocolul adițional nr.1 al CEDO, precum și dreptul la judecarea cauzei în termen rezonabil prevăzut de art.6 CEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că SA „Drum-96” la 12 aprilie 2017 a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017.

Invocând prevederile art. 449 lit. c) și e) CPC, revizuiantul a motivat depunerea cererii de revizuire pe faptul că actul judecătoresc care a stat la baza emiterii hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18.11.2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27.01.2014 a fost modificat precum și pe temeiul apariției unor circumstanțe noi.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Iar prevederile art. 449 lit. e) CPC, indică că revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiul civil reține că, deși revizuiantul a făcut trimitere la prevederile art.449 lit.c) și e) CPC, acesta nu a indicat drepturile căror persoane neantrenate în proces au fost încălcate, și care hotărâre, sentință sau decizie a instanței judecătorești ce a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei, a fost casată sau modificată.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularității ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei

descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire a încheierii instanței de apel din 29 martie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că elemente de fapt, ca modalitate a probării circumstanțelor, vor constitui, în conformitate cu art. 117 alin. (2) CPC, explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, depozițiile martorilor, înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, concluziile experților. În acest sens, se menționează că, potrivit art. 451 alin. (1) CPC, se indică direct temeiul de declarare a revizuirii prevăzut de art. 449 CPC, iar la cererea de revizuire se anexează, în mod obligatoriu, probele ce le confirmă. Se relevă faptul că obiect al probației, la examinarea cererilor de revizuire, pot fi circumstanțele importante, atât în sens material, cât și în sens procesual.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate raportate la art. 449 lit. b) și e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) și e) CPC.

Instanța de recurs consideră ca fiind juste constatările Curții de Apel Chișinău expuse în încheierea din 29 martie 2017, puse la baza respingerii cererii de revizuire declarate de către SA „Drum-96” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014 prin care s-a respins recursul declarat de SA „Drum-96” și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului CEDO, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Drum-96”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Avânt” în proces de lichidare împotriva Societății pe acțiuni ”Drum-96”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Virgiliu Prodan cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru