

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Maria Ghervas

Judecătorii: Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hadji Alla împotriva Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi, intervenient accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină cu privire la obligația de a prezenta informația despre reținerea primelor, contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală din salariul lunar și veniturilor în urma activității pedagogice,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2016, prin care a fost admis parțial apelul declarat de Hadji Alla, fiind casată hotărârea Judecătoriei Comrat din 23 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 19.06.2015 reclamanta Hadji Alla s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi cu privire la obligarea de a prezenta informația despre reținerea primelor, contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală din salariul lunar și veniturilor în urma activității pedagogice, efectuate de către contabilitatea Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi pentru perioada de la începutul activității de muncă în această instituție de învățământ din 01.09.2004 pînă la 24.11.2014, cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor pîrîtului pentru reținerea din salariul a contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioada 01.09.2004- 24.11.2014, încasarea de la pârât a sumei integrale reținute din salariu a contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioada 01.09.2004- 24.11.2014.

În motivarea acțiunii, Hadji Alla a invocat că activează în calitate de profesor în cadrul Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi începînd din data de 01 septembrie 2004 pînă în prezent.

În luna mai 2015 a înaintat o cerere prealabilă în adresa Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi cu cerința de a-i oferi informația corespunzătoare (care ar include anexa - descifrarea calculelor) privind reținerea primelor, contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală din salariul ei lunar și a altor venituri în urma activității pedagogice, efectuate de către secția contabilitate din cadrul Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi pentru perioada 01.09.2004-24.11.2014 și de a-i comunica temeiurile (de fapt și de drept), care sun puse în baza hotărârii privind reținerea din salariul ei a veniturilor în urma activității pedagogice, contribuțiilor de

asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioada sus menționată, precum și să-i fie restituită suma mijloacelor financiare reținute, și anume suma contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioada 01 septembrie 2004- 24 noiembrie 2014.

În motivarea cerințelor sale Hadji Alla a indicat prevederile art. 55 lit. d) din Legea învățământului RM nr. 547 din 21.07.1995, care a fost în vigoare pînă pe data de 24 noiembrie 2014, în conformitate cu care ea, ca pedagog a avut dreptul de asistență medicală gratuită.

Astfel, pe data de 21 mai 2015 a primit răspunsul la cererea sa, însă răspunsurile date au fost în contradicție, și anume în aliniatul 1 a fost indicat, că reținerile au fost efectuate, iar în aliniatul 4 a fost indicat, că reținerile nu au fost efectuate. De asemenea, răspunsul nu a conținut informația despre suma reținerilor din salariu ei, a contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală. Conform celor expuse, în mod repetat s-a adresat Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi cu cerința de a-i ofer informația concretă (care ar include anexa și descifrarea calculelor) despre reținerea primelor, contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală din salariul ei lunar și a altor venituri în urma activității pedagogice, efectuate de către secția contabilitate din cadrul Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi pentru perioada 01.09.2004-24 noiembrie 2014.

Mai mult ca atât, a solicitat să-i fie restituită suma mijloacelor bănești reținute, și anume suma contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioada de pe 01 septembrie 2004- 24 noiembrie 2014.

La data de 05 iunie 2015 în adresa ei a fost expediat răspunsul la a două cererea ei, din care rezultă că reținerile contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală din salariul ei au fost efectuate, însă angajatorul a refuzat să-i ofere informația despre suma reținerilor contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală din salariul ei pentru perioada activității de muncă.

Luînd în considerare faptul, că din salariul ei au fost efectuate reținerile contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală, dar în conformitate cu prevederile Legii învățământului RM nr. 547 din 21.07.1995, care a fost în vigoare pînă pe data de 24 noiembrie 2014, ea fiind pedagog a avut dreptul de asistență medicală gratuită, consideră că i-a fost încălcat dreptul fundamental de proprietate, prevăzut de art. 46 a Constituției RM și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea Europeană privind drepturile omului în jurisprudența sa a menționat, că reținerile efectuate de către stat a mijloacelor bănești, ce i se cuvin reclamantului în drept, și care rezultă din reținerile, ce asigură garanții sociale (inclusiv și salariul) este un drept patrimonial, care este garantat de art. 1 nr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (cauza Kjartan Asmmundson contra Islanda, 2004 și Moskal contra Polonia, 2009)

În conformitate cu art. 10 alin. (2) lit. p), art. 28 alin. (3) din Codul Muncii RM, Hadji Alla a solicitat admiterea acțiunii integral.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 23 mai 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2016 s-a admis parțial apelul declarat de Hadji Alla.

S-a casat hotărârea Judecătorei Comrat din 23 mai 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

S-a încasat de la Colegiul Tehnic-Agricol din Svetlîi în beneficiul Allei Hadji suma în mărime de 397,38 lei a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală care au fost ilegal reținute din salariul.

În rest cerințele au fost respinse în legătură cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

S-a încasat de la Colegiul Tehnic-Agricol din Svetlîi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 262, 5 lei.

La 17 ianuarie 2017 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și aprecierea probelor a fost arbitrară ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Examinând temeiurile recursului declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru