

Dosarul nr.2ra-786/17

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău – I. Chironet

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Grigore Mînzat,

în pricina civilă la acțiunea lui Grigori Mînzat împotriva Tatianeii Mînzat, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și acțiunea reconvențională a Tatianeii Mînzat împotriva lui Grigori Mînzat privind încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 22 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

Grigori Mînzat la data de 17 decembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Mînzat, intervenient accesoriu DPPDC Ciocana, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori (f.d. 4-5). În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 04 septembrie 2011 a înregistrat căsătoria cu Tatiana Mînzat. Din relațiile de căsătorie s-au născut fiul Mînzat Alexandru, a.n. 2012 și fiica Mînzat Victoria, a.n. 2014. Viața de familie în comun a eșuat, fiind imposibilă păstrarea familiei în continuare. Fiindcă copiii sunt la o vârstă mică este firesc să locuiască cu Tatiana Mînzat, de aceea nu este împotriva stabilirii domiciliului copiilor cu mama.

La data de 19 ianuarie 2016 Tatiana Mînzat a depus cerere reconvențională împotriva lui Grigori Mînzat privind încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din toate tipurile de venituri lunare, până la atingerea majoratului de către copiii minori, dar nu mai puțin de 1 000 lei lunar pentru fiecare și încasarea din contul lui Grigori Mînzat în beneficiul Tatianeii Mînzat pensia de întreținere în sumă bănească

fixă în mărime de 1 000 lei până la atingerea copilului minor Victoria Mînzat a vârstei de 3 ani, solicitând totodată stabilirea domiciliului cu mama ca fiind în interesul superior al copiilor (f.d. 18-21).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chişinău din data de 08 iunie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Grigore Mînzat și Tatiana Mînzat, înregistrată sub nr. 8 la data de 04 septembrie 2011 de către Primăria Călinești, r-nul Fălești, s-a determinat domiciliul copiilor minori Alexandru Mînzat, născut la data de 07 aprilie 2012 și Victoria Mînzat, născută la data de 26 iunie 2014, cu mama Tatiana Mînzat. S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Tatiana Mînzat, s-a încasat din contul lui Grigore Mînzat în beneficiul Tatiane Mînzat pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri lunare, începând cu data de 19 ianuarie 2016 până la atingerea majoratului de către copii, s-a încasat din contul lui Grigore Mînzat în beneficiul Tatiane Mînzat pensia pentru întreținerea soției în mărime de 800 lei lunar, începând cu data de 19 ianuarie 2016 și până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului Victoria Mînzat. În rest pretențiile Tatiane Mînzat s-au respins. S-a încasat din contul lui Grigore Mînzat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 438 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 21,25 lei (f.d. 71,72-84).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 05 iulie 2016 avocatul Victor Rusu în interesele lui Grigore Mînzat a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea pretențiilor înaintate de către Tatiana Mînzat prin cererea reconvențională (f.d. 79,103-105).

La data de 04 iulie 2016 Tatiana Mînzat prin intermediul avocatului Ana Nani a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea cererii reconvenționale integral (f.d. 80, 106-109).

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din data de 22 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către Grigore Mînzat. S-a admis apelul declarat de către Tatiana Mînzat, s-a modificat hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chişinău din data de 08 iunie 2016, s-a dispus încasarea de la Grigore Mînzat în beneficiul Tatiane Mînzat pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri lunare, dar nu mai puțin de 1 000 lei, pentru fiecare, începând cu data de 19 ianuarie 2016 până la atingerea majoratului de către copii și pensia pentru întreținerea soției în mărime de 1 000 lei lunar, începând cu data de 19 ianuarie 2016 și până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului Victoria Mînzat. În rest hotărârea s-a menținut (f.d. 119-120, 121-128).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut prevederile art. 76 alin 1 Codul Familiei „în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte

venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75”, menționând, că cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor minori stabilit de prima instanță și anume în mărime de 1/3 din toate veniturile fără concretizarea ca suma încasată să nu fie mai mică de 1 000 lei lunar pentru fiecare copil, lezează substanțial interesele copiilor minori. La încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, urmează să se țină cont de starea materială și financiară a părților și a altor circumstanțe importante pentru soluționarea litigiului. Mai mult ca atât în cadrul examinării cauzei s-a constatat, că Tatiana Mînzat cu greu face față de una singură cheltuielilor necesare pentru întreținerea sa și a copiilor minori, având o stare materială precară, fiind în concediu pentru îngrijirea copilului, primește indemnizație, care nu este suficientă pentru întreținere. Prin urmare, și pretențiile înaintate de către aceasta cu privire la încasarea pensiei de întreținere a sa în mărime de 1 000 lei pe perioada aflării în concediu pentru îngrijirea copilului este întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 17 februarie 2017 avocatul Victor Rusu în interesele lui Grigore Mînzat a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și parțial hotărârea primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie respinse pretențiile Tatiane Mînzat cu privire la încasarea pensiei pentru întreținere a soției în mărime de 1 000 lei, iar cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori să fie stabilit în mărime de 790 lei pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului (f.d. 140-142).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au apreciat arbitrar probele, ori în cadrul examinării cauzei s-au prezentat probe ce confirmă că el are de rambursat un credit bancar, iar încasarea pensiei de întreținere și rambursarea creditului se efectuează prin deducerile din salariu, care este în mediu de 4 000 lei, astfel rămânând fără mijloace financiare necesare pentru existență.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 noiembrie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 16 decembrie 2016, recepționată de către avocatul Victor Rusu la data de 05 ianuarie 2017 (f.d. 143).

În aceste circumstanțe recursul depus de către avocatul Victor Rusu în interesele lui Grigore Mînzat se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Victor Rusu în interesele lui Grigore Mînzat este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Victor Rusu în interesele lui Grigore Mînzat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Victor Rusu în interesele lui Grigore Mînzat inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul declarat de către avocatul Victor Rusu în interesele lui Grigore Mînzat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Grigori Mînzat împotriva Tatiane Mînzat, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori și acțiunea reconvențională a Tatiane Mînzat împotriva lui Grigori Mînzat privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și pensia de întreținere a soției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală