

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. L.Popova)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, V. Clevadî, I. Druță, M. Pitic, O. Sternioală)

## ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Ion Druță

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

examinând cererea înaintată de către Tatiana Smirnova privind explicarea deciziei din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție și emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă :

La data de 07 decembrie 2015, Nicolae Bostan - administratorul autorizat al SRL „Compromis”, în procedura de restructurare, și Nadejda Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova, prin intermediul avocatului Ruslan Cibric, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Crivorotova, Tatiane Smirnova solicitând înlăturarea obstacolelor în finisarea construcției și încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 500000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanții au invocat că sunt investitori ai apartamentelor de la etajul - mansardă al blocului locativ, amplasat în mun. Chișinău, str. N. Dimo, nr. 9/1, în baza contractelor încheiate cu SRL „Compromis”, care în prezent se află în proces de insolvență.

Au menționat reclamanții că, anterior începerii construcției sub formă de mansardă, proprietarii apartamentelor din blocul locativ - 39 de persoane cu drept de vot, la adunarea din 21 august 2010 s-au expus pentru construcția etajului - mansardă și lucrărilor care urmau să fie executate de SRL „Petrag-Prim”.

Au declarat reclamanții că, mansarda nu poate fi exploatată după destinație, deoarece pârâții Tamara Crivorotova și Tatiana Smirnova nu permit finisarea construcției, acțiuni manifestate prin interzicerea meșterilor să instaleze și să conecteze apartamentele la gaze, apă, energie electrică, în condițiile când au încheiate contractele cu SA „Chișinău Gaz” și SA „Union Fenosa”.

Au susținut reclamanții că, pârâții în mod neîntemeiat cer efectuarea din partea reclamanților a serviciilor promise și care urmau să fie executate de SRL „Compromis”, după cum urmează: asfaltarea drumului în ograda casei unde s-a construit mansarda; construcția terenului de joacă pentru copii; construcția parcării pentru automobilele aflate în gestiunea locatarilor casei de locuit din str. Dimo, nr. 9/1; izolarea termică a casei;

instalarea a 18 decline de apă.

Au afirmat că, din banii proprii colectați au decis aplicarea teracotei pe scările care duc de la etajul cinci la etajul șase - mansardă, pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, însă pârâții au stopat executarea și acestor lucrări, invocând că reclamanții nu sânt proprietari ai apartamentelor și nu au nici o atribuție la blocul locativ în cauză. Or, scările sunt proprietatea comună a locatarilor și nimeni nu poate interzice folosirea lor.

Prin hotărârea din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial acțiunea și s-au obligat Tamara Crivorotova și Tatiana Smirnova să nu creeze Nadejdei Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova obstacole în finisarea construcției apartamentelor de la etajul –mansardă al blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Dimo, nr. 9/1. În rest, pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral au fost respinse.

Prin decizia din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Tatiana Smirnova, avocatul Iurie Nichitoi, în interesele Tamarei Crivorotova, avocatul Ruslan Cibric, în interesele Nadejdei Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova; s-a casat integral hotărârea din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova, Societatea cu Răspundere Limitată „Compromis”, în procedura de restructurare, împotriva Tamarei Crivorotova, Tatiane Smirnova cu privire la înlăturarea obstacolelor, repararea prejudiciului moral, pentru judecare în fond la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

La 07 martie 2017 și la 03 aprilie 2017, Tatiana Smirnova a depus cerere privind explicarea deciziei din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție și emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea cererii s-a invocat că, la executarea deciziei au apărut incertitudini în aplicarea normelor de procedură, deoarece instanța de insolabilitate a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces și anume a SRL „Petrag Prim”. Or, rezultând din Registrul bunurilor imobile, SRL „Petrag Prim” este proprietarul apartamentelor - mansarde situate în mun. Chișinău, str. N. Dimo nr. 9/1.

Relevă că, instanța de insolabilitate a dat apreciere arbitrară probelor prezentate de către părți, fără a se expune asupra regulamentelor ce prevăd controlul de stat al calității în construcții și durata de execuție a lucrărilor, care sunt obligatorii pentru toate persoanele juridice și persoanele fizice angajate în domeniul construcție.

Susține că, una din circumstanțele ce nu au putut fi prezentate instanței de insolabilitate la examinarea pricinii este hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 emisă în pricina civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Petrag-Prim” SRL, la cererea Ludmilei Orlova cu privire la separarea bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Dimo 9/1, din masa debitoare, din care rezultă că bunul imobil litigios este grevat în temeiul antecontractului MD0901/020603 după Orlova Liudmila, însă acest bun nu poate fi recunoscut ca drept de proprietate după Orlova Liudmila, deoarece nu a fost dat în exploatare, soluție ce a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 12 octombrie 2016, nr. 2ri-287/16. Deci, Tatiane Smirnova nu-i poate fi imputată cerința de a înlătura obstacolele în finisarea construcției, or după cum s-a constatat în dispozițiile emise de instanțele de

judecată, reclamantii Nadejda Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova, Orlova Liudmila nu dețin dreptul de proprietate asupra apartamentelor-mansardelor situate în mun. Chișinău, str. N. Dimo nr. 9/1, ci doar dispun de contracte investiționale cu SRL „Compromis”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție și emiterea unei decizii suplimentare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea depusă de către Tatiana Smirnova privind explicarea încheierii judecătorești nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 Cod de procedură civilă.

Ori, din conținutul cererii înaintate rezultă că aceasta nu solicită o explicare a deciziei judecătorești și nici nu indică asupra faptului că actul judecătoresc cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar indică asupra circumstanțelor cauzei și dezacordul acesteia cu aspectele stabilite în actele judecătorești emise de către instanțele ierarhic inferioare.

Sub aspectul dat, este de menționat că rezultând din prevederile art. 251 Cod de procedură civilă, instanța nu este competentă de a da careva consultații referitor la solicitările înaintate în cererea de explicare, ci doar explică sensul hotărârii, în condițiile când hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, circumstanțe ce nu au fost invocate.

Cu referire la solicitarea Tatiane Smirnova privind emiterea unei decizii suplimentare, Colegiul de asemenea o va respinge rezultând din următoarele.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care piratul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din cererea depusă de către Tatiana Smirnova nu rezultă vre-un temei de emitere a hotărârii suplimentare prevăzute de norma legală indicată *supra*.

Totodată, instanța de recurs remarcă că cererea depusă de Tatiana Smirnova reprezintă de fapt o critică a actelor instanțelor de judecată, inclusiv și a instanței de insolabilitate care au examinat prezenta cauză.

Astfel, solicitarea Tatiane Smirnova nu cade sub incidența prevederilor art. 250 Cod de procedură civilă și respectiv instanța de recurs nu poate interveni în vederea soluționării acestei cereri.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau

aplicarea dispozitivului deciziei, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea Tatiana Smirnova cu privire la explicarea deciziei din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție și emiterea unei decizii suplimentare în acest sens.

În conformitate cu art. art. 251, 250 alin. (1), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de către Tatiana Smirnova privind explicarea deciziei din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție și emiterea unei decizii suplimentare, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Scvorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Coceban, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova, Societatea cu Răspundere Limitată „Compromis”, în procedura de restructurare, împotriva Tamarei Crivorotova, Tatiane Smirnova cu privire la înlăturarea obstacolelor, repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Ion Druță

Mariana Pitic

Oleg Sternioală