

Î N C H E I E R E

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat ”Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru””,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Belousov Ruslan împotriva Întreprinderii de Stat ”Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru”” cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea perfectării și eliberării pașaportului cetățeanului Republicii Moldova și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea de Stat ”Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru”” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2016, Belousov Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS ”CRIS ”Registru”” cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea perfectării și eliberării pașaportului cetățeanului Republicii Moldova și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Belousov Ruslan a indicat că la 11 octombrie 2015 s-a adresat cu cerere către ÎS ”CRIS ”Registru””, solicitînd perfectarea și eliberarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, achitînd în acest sens și taxa de stat în mărime de 850 lei, însă, la 11 noiembrie 2015, prezentîndu-se la ÎS ”CRIS ”Registru””, pentru a-și ridica pașaportul, în schimbul acestuia i-a fost înmănată înștiințarea nr. 02/213037 din 27 octombrie 2015, prin care i s-a adus la cunoștință despre faptul respingerii temporare a examinării cererii privind perfectarea și eliberarea pașaportului pe motivul existenței unor informații furnizate de Secția informație cu caracter personal a DSPG a STI a MAI și a unui număr de încheieri emise de diferiți executori judecătorești.

Susține că la 30 noiembrie 2015, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Postu Marin, s-a adresat cu cerere prealabilă către ÎS ”CRIS ”Registru””, solicitînd anularea refuzului expus în înștiințarea nr. 02/213037 din 27 octombrie 2015, cu perfectarea și eliberarea pașaportului național, însă nici până în prezent nu a primit vreun răspuns, deși potrivit avizului poștal pîrîta a recepționat cererea lui încă la 01 decembrie 2015.

Consideră reclamantul că prin refuzul pîrîtei de ai perfecta și elibera pașaportul cetățeanului Republicii Moldova pe motivele expuse în înștiințarea nr. 02/213037 din 27 octombrie 2015, i-au fost încălcate în mod flagrant drepturile și libertățile fundamentale

prevăzute atât de legislația națională, cât și de tratatele și convențiile internaționale la care Republica Moldova este parte, în special i-a fost îngădit dreptul la libera circulație garantat de art. 27 din Constituție și art. 2§2 din Protocolul nr. 4 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Mai mult ca atât, prin refuzul pârteii de a-i perfecta și elibera pașaportul național dansul a fost lipsit de posibilitatea de a participa la o serie de evenimente științifice desfășurate în centre universitare și științifice din România și Ucraina, unde a fost invitat, încălcându-i în așa mod dreptul de a se instrui și de a beneficia pe viitor de un loc de muncă.

Astfel, cere Belousov Ruslan anularea refuzului ÎS "CRIS "Registru"" în perfectarea și eliberarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova consemnat în înștiințarea nr. 02/213037 din 27 octombrie 2015, ca fiind ilegal, cu obligarea pârteii să-i perfecteze și să-i elibereze pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, repararea prejudiciului moral și încasarea din contul pârteii în beneficiul său cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2016, acțiunea a fost admisă în parte, fiind recunoscut ca fiind ilegal refuzul ÎS "CRIS "Registru"" în perfectarea și eliberarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova lui Belousov Ruslan, cu obligarea ÎS "CRIS "Registru"" să perfecteze și să elibereze lui Belousov Ruslan pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către ÎS "CRIS "Registru"" și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2016.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel și-au motivat soluțiile făcând trimitere la faptul că la actele pricinii nu se atestă probe prin care s-ar confirma faptul că în privința reclamantului Belousov Ruslan există o sentință de condamnare, cu executarea pedepsei penale privative de libertate, sau este aplicată o măsură preventivă stabilită conform art. 175 CPP, potrivit căreia ultimul i-ar fi restricționat dreptul la libera circulație.

De asemenea, au constatat instanțele de judecată ierarhic inferioare că informația prezentată de către Serviciul Tehnologii Informaționale a MAI nu reprezintă prin sine o limitare a dreptului de a fi eliberat reclamantului pașaportul cetățeanului Republicii Moldova.

La 17 februarie 2017, ÎS "CRIS "Registru"" a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului ÎS "CRIS "Registru"" a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, declarând că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa recurentei ÎS "CRIS "Registru"" la 12 decembrie 2016 (f.d. 83), însă lipsesc date când a fost recepționată de către aceasta.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către ÎS "CRIS "Registru"" la 17 februarie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 14 martie 2017, în adresa intimatului Belousov Ruslan a fost expediată copia recursului declarat de către ÎS "CRIS "Registru"", cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referințelor, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎS ”CRIS ”Registru”” este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎS ”CRIS ”Registru”” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Astfel, nu pot fi reținute drept temei al admisibilității recursului argumentele ÎS ”CRIS ”Registru”” privind ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, declarând că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, or, recurenta nu a indicat nici un temei de declarare a recursului prevăzut de art. 432 CPC, făcând referire doar la circumstanțele de fapt ale pricinii.

Iar, invocarea recurentei la faptul că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material, fără specificarea prin ce s-a manifestat aceste încălcări și din care circumstanțe acestea rezultă, nu permite încadrarea în temeiurile prevăzute la art. 400 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respins.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎS ”CRIS ”Registru”” ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea de Stat ”Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru”” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic