

Dosarul nr. 2rc-337/17

Instanța de fond: CA Chișinău – B. Bîrcă

DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de către avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor Ambroci Maria, Andrieș Alexandru, Bămcilă Maria, Bogataia Ecaterina, Breabin Svetlana, Caragia Svetlana, Cerguță Vitalie, Ciorbă Mihai, Colșatschi Oleg, Cotelea Natalia, Cozac Lilia, Cozulea Angela, Crețu Ana, Curjos Artur, Curjos Tamara, Dobă Pavel, Dumitraș Veaceslav, Gaju Irina, Galben Mihail, Gheorghiuța Stela, Gontea Alexandra, Grigoreț Cristina, Gurdiș-Secrieru Vera, Haruța Silvia, Klimenco (Cimbru) Liudmila, Ladin Corneliu, Mikșanski Victoria și Sîrghi Stela, Placinta Vladimir, Platon Liudmila, Racu Ștefan, Rotari Vladimir, Sajin Ion, Sliusari Liubov, Smolenschi Vasile, Stefanișina Tatiana, Strelciuc Mihail, Suvac Mihail, Trelea Stepan, Zinciuc Maria, Zippa Anatolii,

în cauza privind insolabilitatea Societății de Acțiuni „Scana”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2017,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 s-a constatat insolabilitatea debitorului SA „Scana” și s-a intentat proces de insolabilitate. A fost desemnat în calitate de administrator al SA „Scana” Chicu Dumitru, care a fost obligat să notifice creditorii SA „Scana” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 25 noiembrie 2016. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 13 ianuarie 2017, ora 10:00.

În termenul prevăzut în hotărârea din 13 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor Ambroci Maria, Andrieș Alexandru, Bămcilă Maria, Bogataia Ecaterina, Breabin Svetlana, Caragia Svetlana, Cerguță Vitalie, Ciorbă Mihai, Colșatschi Oleg, Cotelea Natalia, Cozac Lilia, Cozulea Angela, Crețu Ana, Curjos Artur, Curjos Tamara, Dobă Pavel, Dumitraș Veaceslav, Gaju Irina, Galben Mihail, Gheorghiuța Stela, Gontea Alexandra, Grigoreț Cristina,

Gurdiș-Secrieru Vera, Haruța Silvia, Klimenco (Cimbru) Liudmila, Ladin Corneliu, Mikșanski Victoria și Sîrghi Stela, Placinta Vladimir, Platon Liudmila, Racu Ștefan, Rotari Vladimir, Sajin Ion, Sliusari Liubov, Smolenschi Vasile, Stefanișina Tatiana, Strelciuc Mihail, Suvac Mihail, Trelea Stepan, Zinciuc Maria, Zippa Anatolii a înaintat cereri privind validarea creanțelor (garantate și chirografare), rezultate din contractele investionale și din neexecutarea obligațiilor contractuale privind darea în exploatare a bunului imobil. În cereri s-a solicitat validarea sumelor achitate conform contractelor de investiții în construcția de locuințe, ca creanțe garantate și a dobânzii de întârziere calculată prin prisma art. 585 și art. 619 Cod Civil, ca creanțe chirografare.

Administratorul insolvenței a introdus în tabelul definitiv spre validare ca creanțe garantate doar sumele achitate conform contractelor de investiții în construcția de locuințe și nu a inclus în tabel spre validare dobânzile de întârziere.

La 02 ianuarie 2017 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele creditorilor Ambroci Maria, Andrieș Alexandru, Băncilă Maria, Bogataia Ecaterina, Breabin Svetlana, Caragia Svetlana, Cerguță Vitalie, Ciorbă Mihai, Colșatschi Oleg, Cotelea Natalia, Cozac Lilia, Cozulea Angela, Crețu Ana, Curjos Artur, Curjos Tamara, Dobă Pavel, Dumitraș Veaceslav, Gaju Irina, Galben Mihail, Gheorghiu Stela, Gontea Alexandra, Grigoreț Cristina, Gurdiș-Secrieru Vera, Haruța Silvia, Klimenco (Cimbru) Liudmila, Ladin Corneliu, Mikșanski Victoria și Sîrghi Stela, Placinta Vladimir, Platon Liudmila, Racu Ștefan, Rotari Vladimir, Sajin Ion, Sliusari Liubov, Smolenschi Vasile, Stefanișina Tatiana, Strelciuc Mihail, Suvac Mihail, Trelea Stepan, Zinciuc Maria, Zippa Anatolii contestație privind neadmiterea de către administratorul insolvenței a creanțelor chirografare (dobânzi de întârziere).

În motivarea contestației reprezentantul creditorilor a invocat că majoritatea creditorilor și-au onorat obligațiile pecuniare în măsură deplină privind investirea capitalului în construcția bunului imobil, fapt confirmat incontestabil prin ordinele de încasare a numerarului/creanțe cu bunuri fiscale/transferuri/actele de verificare eliberate de debitor anexate la cererile de validare a creanțelor. Deși contestatarii și-au onorat obligațiile pecuniare în măsura deplină, debitorul nu a asigurat finisarea în termenii stabiliți a construcției bunurilor imobile comandate de către contestatari, iar la moment blocul locativ se află în proces de construcție.

Administratorul insolvenței SA Scana” Chicu Dumitru nu a acceptat nici una din creanțele înaintate de reprezentantul creditorilor la rangul VI a creanțelor chirografare, fiind înscrisă în rubrica „admis” cifra zero lei.

Consideră recurenții că administratorul insolvenței neîntemeiat nu a admis creanțele chirografare de rangul VI a contestatarilor, sub formă de dobândă de întârziere și penalitatea contractuală, odată ce art. 624, art. 585, art. 619 Cod Civil și art. 43 al Legii insolvenței indică dreptul de a calcula astfel de plăți.

Drept consecință, neexecutarea obligațiilor contractuale corelative privind finisarea construcției în termen a bunurilor imobile acordă creditorilor dreptul de a calcula dobânda de întârziere pentru neexecutarea prevederilor contractuale.

Reieșind din prevederile Contractelor investiționale încheiate între creditori și debitorul insolubil, pct. 2.1, lit. g), pct. 2.2 lit. k) și lit. e) stabilesc termenul de

executare a lucrărilor, însă nici unul din termenii specificați nu au fost respectați de către debitorul insolubil.

Contestatarii consideră că în cazul existenței unei obligații pecuniare, construcția bunurilor imobile se atribuie la această categorie de obligațiuni, deoarece bunurile imobile au fost construite contra mijloace financiare achitate de către investitori/creditori, sunt aplicabile prevederile art. 619 Cod Civil. Conform acestui articol în cazul obligațiunilor pecuniare, poate fi calculată dobânda pentru perioada în care debitorul se află în întârziere. Mărimea dobânzii reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzute de art. 585 Cod Civil, dacă legea sau contractul nu prevăd altfel. Având obligația corelativă absolută de a asigura construcția bunurilor imobile în termenii prevăzuți de contract, îndreptătesc creditorii de a calcula dobânzi de întârziere, datorită imposibilității valorificării bunurilor imobile ce se află însă în proces de construcție.

De asemenea, conform art. 142 al Legii insolabilității la etapa verificării creanțelor și includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor, creanța este inclusă atât cu suma datorată efectiv cât și cu toate accesoriile calculate la datorie (dobânda și/sau penalitatea) până la data deschiderii procedurii. Respectiv la toate cererile de admitere a creanțelor au fost anexate calculele dobânzilor de întârziere pentru perioadele 01.01.2013-31.10.2016, 01.10.2013-13.10.2016, 13.10.2013-13.10.2016, 21.10.2013-113.10.2016, 01.05.2014-13.10.2016, 01.06.2014-13.10.2016, 01.01.2015-13.10.2016, 01.06.2016-13.10.2016, 01.05.2016-13.10.2016, care nu depășesc termenul de intentare a procesului de insolabilitate față de SA „Scana”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2017 s-a respins contestația depusă de avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor Ambroci Maria, Andrieș Alexandru, Bămcilă Maria, Bogataia Ecaterina, Breabin Svetlana, Caragia Svetlana, Cerguță Vitalie, Ciorbă Mihai, Colșatschi Oleg, Cotelea Natalia, Cozac Lilia, Cozulea Angela, Crețu Ana, Curjos Artur, Curjos Tamara, Dobă Pavel, Dumitraș Veaceslav, Gaju Irina, Galben Mihail, Gheorghîța Stela, Gontea Alexandra, Grigoreț Cristina, Gurdiș-Secrieru Vera, Haruța Silvia, Klimenco (Cimbru) Liudmila, Ladin Corneliu, Mikșanski Victoria și Sîrghi Stela, Placinta Vladimir, Platon Liudmila, Racu Ștefan, Rotari Vladimir, Sajin Ion, Sliusari Liubov, Smolenschi Vasile, Stefanișina Tatiana, Strelciuc Mihail, Suvac Mihail, Trelea Stepan, Zinciuc Maria, Zippa Anatolii împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Scana” în partea neincluserii în tabel spre validare a dobânzilor de întârziere, calculate prin prisma art. 585 și art. 619 Cod Civil. (f.d. 47-51)

Prin încheierea suplimentară din 17 martie 2017 Curtea de Apel Chișinău a exclus din tabelul definitiv al creanțelor creanțele creditorilor Ambroci Maria, Andrieș Alexandru, Bămcilă Maria, Bogataia Ecaterina, Breabin Svetlana, Caragia Svetlana, Cerguță Vitalie, Ciorbă Mihai, Colșatschi Oleg, Cotelea Natalia, Cozac Lilia, Cozulea Angela, Crețu Ana, Curjos Artur, Curjos Tamara, Dobă Pavel, Dumitraș Veaceslav, Gaju Irina, Galben Mihail, Gheorghîța Stela, Gontea Alexandra, Grigoreț Cristina, Gurdiș-Secrieru Vera, Haruța Silvia, Klimenco (Cimbru) Liudmila, Ladin Corneliu, Mikșanski Victoria și Sîrghi Stela, Placinta Vladimir, Platon Liudmila, Racu Ștefan, Rotari Vladimir, Sajin Ion, Sliusari Liubov, Smolenschi Vasile, Stefanișina Tatiana,

Strelciuc Mihail, Suvac Mihail, Trelea Stepan, Zinciuc Maria, Zippa Anatolii introduse în tabel la rangul VI, cu titlu provizoriu. (f.d. 55-57)

La 28 februarie 2017 avocatul Grosu Alexandru a declarat în interesele creditorilor Ambroci Maria, Andrieș Alexandru, Bămcilă Maria, Bogataia Ecaterina, Breabin Svetlana, Caragia Svetlana, Cerguță Vitalie, Ciorbă Mihai, Colșatschi Oleg, Cotelea Natalia, Cozac Lilia, Cozulea Angela, Crețu Ana, Curjos Artur, Curjos Tamara, Dobă Pavel, Dumitraș Veaceslav, Gaju Irina, Galben Mihail, Gheorghîța Stela, Gontea Alexandra, Grigoreț Cristina, Gurdiș-Secrieru Vera, Haruța Silvia, Klimenco (Cimbru) Liudmila, Ladin Corneliu, Mikșanski Victoria și Sîrghi Stela, Placinta Vladimir, Platon Liudmila, Racu Ștefan, Rotari Vladimir, Sajin Ion, Sliusari Liubov, Smolenschi Vasile, Stefanișina Tatiana, Strelciuc Mihail, Suvac Mihail, Trelea Stepan, Zinciuc Maria, Zippa Anatolii recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2017 cu soluționarea problemei în fond, dispunând prin decizie admiterea contestației privind validarea creanțelor chirografare de rangul VI, solicitate de investitorii-creditori, sub formă de dobândă de întârziere/penalitate. (f.d. 60-64, 67-72)

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că concluziile instanței de insolabilitate în încheierea recurată sunt ambigue, obscure, incerte și neîntemeiate, care submină principiile procesual-civile, prevăzute de art. 22-27 CPC, ignoră prevederile legislației materiale stabilite de art. 585 și art. 619 Cod Civil, cu interpretarea eronată a prevederilor art. 42-43 ale Legii insolabilității și ale normelor Legii privind protecția consumatorilor.

La 10 mai 2017 administratorul insolabilității SA „Scana” Chicu Dumitru a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor SA „Scana” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2017. (f.d. 76-77)

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 februarie 2017 a respins contestația depusă de avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor Ambroci Maria, Andrieș Alexandru, Bămcilă Maria, Bogataia Ecaterina, Breabin Svetlana, Caragia Svetlana, Cerguță Vitalie, Ciorbă Mihai, Colșatschi Oleg, Cotelea Natalia, Cozac Lilia, Cozulea Angela, Crețu Ana, Curjos Artur, Curjos Tamara, Dobă Pavel, Dumitraș Veaceslav, Gaju Irina, Galben Mihail, Gheorghîța Stela, Gontea Alexandra, Grigoreț Cristina, Gurdiș-Secrieru Vera, Haruța Silvia, Klimenco (Cimbru) Liudmila, Ladin Corneliu, Mikșanski Victoria și Sîrghi Stela, Placinta Vladimir, Platon Liudmila, Racu Ștefan, Rotari Vladimir, Sajin Ion, Sliusari Liubov, Smolenschi Vasile, Stefanișina Tatiana, Strelciuc Mihail, Suvac Mihail, Trelea Stepan, Zinciuc Maria, Zippa Anatolii împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Scana” în partea neincluserii în tabel spre validare a dobânzilor de întârziere, calculate prin prisma art. 585 și art. 619 Cod Civil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de insolabilitate corect a respins contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Scana” în partea neincluserii în tabel spre validare a dobânzilor de întârziere, calculate prin prisma art. 585 și art. 619 Cod Civil.

Conform art. 141 alin. (1) al Legii insolabilității cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19, iar alin. (3) prevede că la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

În conformitate cu art. 140 alin. (3) al Legii insolabilității cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Potrivit art. 144 alin. (1) al Legii insolabilității debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Deci, pentru ca o contestație să fie admisă este necesar să fie prezentate probe care ar confirma cele invocate.

Conform art. 619 alin. (1) și (2) Cod Civil obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Astfel, art. 619 Codul Civil prevede expres faptul că dobânda de întârziere se aplică obligațiilor pecuniare, iar ca rezultat obligația debitorului insolubil SA „Scana” față de potențialii creditori-investitori de a construi și a transmite în proprietatea investitorului apartamentul menționat în contract, nu este pecuniară, nefiind aplicabilă la aceasta și dobânda de întârziere prevăzută de art. 585 și art. 619 Cod Civil.

Este necesar de remarcat că obligațiile sunt pecuniare dacă au ca obiect prestația de a da o sumă de bani, nefiind aplicabil în cazul întârzierii executării obligației de altă natură, deoarece numai banii au capacitatea de a spori prin stabilirea unui procent bancar, fiind simplu de apreciat, în acest caz mărimea minimă a prejudiciului dacă debitorul nu execută la timp obligația pecuniară.

Cererile de validare a creanțelor izvorăsc din contractele investiționale semnate între SA „Scana” și potențialii creditori, prin care obligația SA „Scana” față de potențialii investitori a fost efectuarea lucrărilor de construcție, darea în exploatare a obiectivului și după darea în exploatare a obiectivului transmiterea apartamentului în proprietatea investitorului.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate temeinic și legal a respins contestația depusă de avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor Ambroci Maria, Andrieș Alexandru, Bămcilă Maria, Bogataia Ecaterina, Breabin Svetlana, Caragia Svetlana, Cerguță

Vitalie, Ciorbă Mihai, Colșatschi Oleg, Cotelea Natalia, Cozac Lilia, Cozulea Angela, Crețu Ana, Curjos Artur, Curjos Tamara, Dobă Pavel, Dumitraș Veaceslav, Gaju Irina, Galben Mihail, Gheorghita Stela, Gontea Alexandra, Grigoreț Cristina, Gurdiș-Secrieru Vera, Haruța Silvia, Klimenco (Cimbru) Liudmila, Ladin Corneliu, Mikșanski Victoria și Sîrghi Stela, Placinta Vladimir, Platon Liudmila, Racu Ștefan, Rotari Vladimir, Sajin Ion, Sliusari Liubov, Smolenschi Vasile, Stefanișina Tatiana, Strelciuc Mihail, Suvac Mihail, Trelea Stepan, Zinciuc Maria, Zippa Anatolii, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenților în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și lipsite de suport probatoriu.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

Ținând cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenților sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor Ambroci Maria, Andrieș Alexandru, Bămcilă Maria, Bogataia Ecaterina, Breabin Svetlana, Caragia Svetlana, Cerguță Vitalie, Ciorbă Mihai, Colșatschi Oleg, Cotelea Natalia, Cozac Lilia, Cozulea Angela, Crețu Ana, Curjos Artur, Curjos Tamara, Dobă Pavel, Dumitraș Veaceslav, Gaju Irina, Galben Mihail, Gheorghita Stela, Gontea Alexandra, Grigoreț Cristina, Gurdiș-Secrieru Vera, Haruța Silvia, Klimenco (Cimbru) Liudmila, Ladin Corneliu, Mikșanski Victoria și Sîrghi Stela, Placinta Vladimir, Platon Liudmila, Racu Ștefan, Rotari Vladimir, Sajin Ion, Sliusari Liubov, Smolenschi Vasile, Stefanișina Tatiana, Strelciuc Mihail, Suvac Mihail, Trelea Stepan, Zinciuc Maria, Zippa Anatolii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2017, în pricina privind insolabilitatea Societății pe Acțiuni „Scana”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală