

prima instanță: L. Gafton
instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton
instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, T. Chișca-Doneva, M. Pitic, O.
Sternioală

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic și Oleg
Sternioală

examinând cererea lui Valeriu Verdeș prin intermediul avocatului său Marian Babără cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Eugeniu Drumea împotriva lui Valeriu Verdeș, intervenienți accesorii Evdochia Verdeș, Primăria or. Sîngera mun. Chișinău cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, înregistrarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 28 noiembrie 2013, Eugeniu Drumea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Verdeș, intervenienți accesorii Evdochia Verdeș, Primăria or. Sîngera mun. Chișinău cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, înregistrarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în decembrie 2002 a procurat de la Verdeș Valeriu terenul cu nr. cadastral 0111253.224 cu destinație pentru construcții, cu suprafața de 0,104 ha, situat pe str. M. Eminescu 24 s. Dobrogea mun. Chișinău, pentru care a achitat 400 dolari SUA, prețul lotului fiind convenit de ambii soți Verdeș.

Dat fiind faptul că, nu dispunea de buletin de identitate valabil, contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat verbal, urmînd ca perfectarea notarială în scris să se efectueze după ce va obține buletinul de identitate.

Susține reclamantul că, dovadă a tranzacției încheiate servește recipisa întocmită și semnată de Verdeș Evdochia, din care rezultă că aceasta a primit de la reclamant suma de 400 dolari SUA pentru vinderea lotului de pămînt lui Eugeniu Drumea .

Ulterior, la solicitările sale către pîrît de a perfecta contractul de vînzare-cumpărare în modul stabilit de lege, acesta s-a eschivat sub diferite motive, însă l-a asigurat că va perfecta documentele ulterior, încurajîndu-l să înceapă construcția casei de locuit, ceea ce și s-a întîmplat, iar din anul 2003 reclamantul s-a angajat cu forțe proprii în edificarea unei case de locuit, în care locuiește pînă la depunerea cererii de chemare în judecată.

Solicită Eugeniu Drumea recunoașterea valabilității contractului de vînzare-cumpărare a terenului cu destinație pentru construcții, cu suprafața de 0,104 ha, nr. cadastral 0111253.224 din str. M. Eminescu 24 satul Dobrogea mun. Chișinău, radierea din Registru Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate a lui Valeriu Verdeș asupra terenului cu suprafața de 0,104 ha, nr. cadastral 0111253.224, din str. M. Eminescu 24 satul Dobrogea mun. Chișinău, înregistrarea dreptului său de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,104 ha, nr. cadastral 0111253.224, din str. M. Eminescu 24 satul Dobrogea mun. Chișinău, obligarea Organului Cadastral Teritorial mun. Chișinău să înregistreze în Registru bunurilor imobile modificările respective și încasarea din contul lui Valeriu Verdeș în beneficul său a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014, acțiunea a fost admisă, fiind recunoscut valabil contractul de vînzare-cumpărare a bunului imobil, teren cu suprafața de 0,104 ha, nr. cadastral 0111253.224, din str. M. Eminescu 24 satul Dobrogea mun. Chișinău, încheiat între Drumea Eugeniu și Verdeș Valeriu în luna decembrie 2002. A fost dispusă înregistrarea pe numele lui Drumea Eugeniu a dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,104 ha, nr. cadastral 0111253.224, din str. M. Eminescu 24 satul Dobrogea mun. Chișinău la Organul Cadastral Teritorial mun. Chișinău cu radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Valeriu Verdeș asupra terenului cu suprafața de 0,104 ha, nr. cadastral 0111253.224, din str. M. Eminescu 24 satul Dobrogea mun. Chișinău. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția privind obligarea Organului Cadastral Teritorial mun. Chișinău să înregistreze în Registrul bunurilor imobile modificările respective (f.d. 95-96, Vol. I, 146-151, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost admisă cererea înaintată de Valeriu Verdeș prin intermediul avocatului său stagiar Angela Zlotea de repunere în termenul de declarare a apelului, fiind repus Valeriu Verdeș în termenul de declarare a apelului împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014 (f.d. 141-144, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de Valeriu Verdeș, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 207-212, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 a fost admis recursul depus de Eugeniu Drumea, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată de la faza soluționării chestiunii privind primirea cererii de apel.

La 07 martie 2017, Valeriu Verdeș prin intermediul avocatului său Marian Babără a depus cerere, prin care a solicitat corectarea greșelii strecurate în decizia

Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 prin excluderea din dispozitivul acesteia a sintagmei că se casează și încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015.

În motivarea cererii a indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost admisă cererea înaintată de Valeriu Verdeș prin intermediul avocatului său stagiar Angela Zlotea de repunere în termenul de declarare a apelului, fiind repus Valeriu Verdeș în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014. Susține Valeriu Verdeș prin intermediul avocatului său Marian Babără că potrivit art. 116 alin. (5) CPC încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului. Consideră că inscripționarea în dispozitivul deciziei instanței de recurs privind casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 reprezintă o eroare evidentă, care urmează a fi corectată potrivit art. 249 CPC.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Valeriu Verdeș prin intermediul avocatului său Marian Babără cu privire la corectarea erorii strecurate în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii.

În accepțiunea alin. (6) al articolului menționat, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Conform art. 249 alin. (1) și (2) CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele pricinii rezultă că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, în partea dispozitivă a deciziei s-a dispus casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată de la faza soluționării chestiunii privind primirea cererii de apel.

În cererea înaintată, Valeriu Verdeș prin intermediul avocatului său Marian Babără a solicitat corectarea greșelii din decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, prin excluderea sintagmei „casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015”.

Prin urmare, norma legală citată mai sus prevede expres atât mecanismul de corectare a erorilor din actul judecătoresc, cât și spectrul de situații care cad sub incidența acestei norme, iar pe calea îndreptării hotărârii nu se poate cere corectarea unui aspect de fond al raporturilor dintre părți și nici înlăturarea dispozițiilor din aceasta.

Astfel, pot fi corectate prin prisma art. 249 alin. (2) CPC greșelile/omisiunile cu privire la: nume, calitate procesuală, erori materiale, erori de calcul evidente.

De asemenea, Colegiul conchide, că corectarea erorilor din actul judecătoresc

nu poate afecta esența soluției instanței pronunțate asupra fondului cauzei or, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Colegiul reține că, cererea lui Valeriu Verdeș prin intermediul avocatului său Marian Babără nu decurge din corectarea cărorva erori sau omisiuni din decizia adoptată, ci în esență schimbă soluția instanței, ceea ce este inadmisibil.

Nu poate fi reținut argumentul lui Valeriu Verdeș prin intermediul avocatului său Marian Babără cu privire la faptul că instanța de recurs nu a fost în drept să anuleze încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, or conform art. 429 alin. (2) CPC (2) încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Din considerentele menționate, Colegiul consideră că, cererea lui Valeriu Verdeș prin intermediul avocatului său Marian Babără cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Valeriu Verdeș prin intermediul avocatului său Marian Babără cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Eugeniu Drumea împotriva lui Valeriu Verdeș, intervenienți accesorii Evdochia Verdeș, Primăria or. Sîngera mun. Chișinău cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, înregistrarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală