

Dosarul nr. 2rc-341/17

Instanța de fond: CA Chișinău – A. Minciuna

DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de către Bălan Vladimir, lichidatorul SRL „Romanta Plus” în procedura falimentului,
în cauza privind insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Bălan Vladimir”. (44-48, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 s-a confirmat legalitatea hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL „Romanta Plus” în proces de insolabilitate privind aplicarea procedurii de restructurare. S-a încetat procedura de insolabilitate față de debitorul SRL „Romanta Plus”. S-a intentat procedura de restructurare față de debitorul SRL „Romanta Plus”. S-a desemnat în calitate de administrator al SRL „Romanta Plus” în procedura de restructurare ÎI „Bălan Vladimir”. (76-78, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016 s-a dispus continuarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, s-a intentat procedura falimentului față de SRL „Romanta Plus” cu dizolvarea/lichidarea debitorului și s-a desemnat în calitate de lichidator Bălan Vladimir. (f.d. 267-271, vol. I)

La 07 decembrie 2015 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele creditorului Raghimov Maarif cerere, prin care a solicitat repunerea în termen pentru înaintarea cererii de validare a creanței, cu recunoașterea și validarea creanței garantate în valoare de 38 068 euro, echivalentul a 717 684,58 lei (la cursul BNM

din 26.05.2014 de 18,8527 lei/euro), precum și a introduce în tabelul definitiv (suplimentar) al creanțelor SRL „Romanta Plus” pe Raghimov Maarif în calitate de creditor garantat, cu creanță validată în mărime de 38 068 euro echivalentul a 717 684,58 lei. (f.d. 62-64, vol. II)

În motivarea cererii sale a invocat că nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Romanta Plus”, deoarece în perioada aprilie 2013-2015 a locuit permanent în România. Respectiv nu a primit notificarea administratorului provizoriu al SRL „Romanta Plus”, Bălan Vladimir.

De asemenea, a invocat că creanța solicitată spre validare reiese din Contractul investițional nr. 89/73 din 19.06.2008 pentru apartamentul nr. 73, amplasat în blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 4/1.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 s-a admis demersul și s-a repus Raghimov Maarif în termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor față de SRL „Romanta Plus”. (f.d. 88-90, vol. II)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 20 aprilie 2016 a respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Romanta Plus” în procedura falimentului, Bălan Vladimir împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 ca fiind depus în afara termenului de atac.

La 19.09.2016 lichidatorul SRL „Romanta Plus” Bălan Vladimir a prezentat instanței de insolvență Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor repuși în termen, Raghimov Maarif fiind inclus cu creanța în mărime de 3807 euro. (f.d. 92-93, vol. II)

La 22 septembrie 2016 avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorului Raghimov Maarif a depus contestație asupra Tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Romanta Plus” în partea creanței neadmise. (f.d. 94-96, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 s-a respins contestația înaintată de Raghimov Maarif și s-a validat creanța creditorului garantat în sumă de 3807 euro. (f.d. 102-105, vol. II)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 23 noiembrie 2016 a admis recursul declarat de către creditorul Raghimov Maarif, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată. (f.d. 140-143, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 s-a admis contestația depusă de Raghimov Maarif și s-a validat acesta ca creditor garantat a debitorului SRL „Romanta Plus” cu suma de 38 068 euro. (f.d. 152-154, vol. II)

La 20 februarie 2017 Bălan Vladimir, lichidatorul SRL „Romanta Plus” în procedura falimentului a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 ca fiind neîntemeiată și constatarea litigiului de drept în privința creanței înaintate de Raghimov Maarif către SRL „Romanta Plus” în mărime de 38 068 Euro cu radierea ei din tabelul definitiv al creanțelor. (f.d. 155-157, vol. II)

În motivarea recursului recurentul a indicat că la moment pe rol în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana se află spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Romanta Plus” în procedura falimentului împotriva lui

Raghimov Maarif privind declararea nulității contractului de investiții nr. 89/73 privind construcția spațiului locativ din 19.06.08, încheiat cu ÎI „Tomailî Agro”, precum și a chitanțelor pretinse ca fiind eliberate în baza acestuia. Consideră că contractul de investiție în construcție prezentat de Raghimov Maarif nu are forță juridică, ori acesta nu conține semnătura autentică a unei părți contractuale și anume a ÎI „Tomailî Argo”, fiind aplicată semnătura facsimil. Inițierea procesului de judecată în instanța de drept comun îl decade pe Raghimov Maarif de dreptul de a-i fi validată creanța până la soluționarea litigiului.

Avocatul Grosu Alexandru la 02 mai 2017 a depus referință asupra recursului, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat. (f.d. 162-166, vol. II)

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de lichidatorul SRL „Romanta Plus” în procedura falimentului, Bălan Vladimir, este declarat în termen.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 26 martie 2014 SA „Banca de Economii” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Romanta Plus”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 26 mai 2014 a intentat procesul de insolvență față de SRL „Romanta Plus”, iar prin încheierea din 22 august 2016 a dispus intentarea procedurii falimentului față de SRL „Romanta Plus” cu dizolvarea/lichidarea debitorului, fiind desemnat în calitate de lichidator Bălan Vladimir.

La 07 decembrie 2015 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele lui Raghimov Maarif cerere, prin care a solicitat repunerea în termen pentru înaintarea cererii privind validarea creanței, cu recunoașterea și validarea creanței garantate în valoare de 38 068 euro, echivalentul a 717 684,58 lei (la cursul BNM din 26.05.2014 de 18,8527 lei/euro), precum și introducerea în tabelul definitiv (suplimentar) al creanțelor SRL „Romanta Plus” pe Raghimov Maarif în calitate de creditor garantat, cu creanța în mărime de 38 068 euro echivalentul a 717 684,58 lei. (f.d. 62-64, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 ianuarie 2016 a admis demersul și a repus pe Raghimov Maarif în termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor față de SRL „Romanta Plus”. Lichidatorul a întocmit Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor repuși în termen, Raghimov Maarif fiind introdus în tabel cu suma de 3807 euro. (f.d. 92-93, vol. II)

La 22 septembrie 2016 avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorului Raghimov Maarif a depus contestație asupra Tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Romanta Plus”, solicitând validarea creanței investitorului Raghimov Maarif parțial neadmisă de administrator în sumă de 34 261 euro sau 645 912,36 lei ca creanță garantată cu rectificarea Tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Romanta Plus”. (f.d. 94-96, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 s-a respins contestația înaintată de Raghimov Maarif și s-a validat creanța creditorului garantat în sumă de 3807 euro.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 23 noiembrie 2016 a admis recursul declarat de către creditorul Raghimov Maarif, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 s-a admis contestația depusă de Raghimov Maarif și s-a validat acesta ca creditor garantat al debitorului SRL „Romanta Plus” cu suma de 38 068 euro.

Bălan Vladimir lichidatorul SRL „Romanta Plus” în procedura falimentului a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 ca fiind neîntemeiată și constatarea litigiului de drept în privința creanței înaintate de Raghimov Maarif în mărime de 38 068 Euro cu radierea ei din tabelul definitiv al creanțelor.

Examinând argumentele recursului prin prisma prevederilor legale și probelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea emisă de către instanța de insolabilitate la 09 februarie 2017 este întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Conform art. 140 alin. (1) al Legii insolabilității dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 142 alin. (1) al aceleiași legi, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Potrivit art. 143 alin. (5) al Legii insolabilității la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

În conformitate cu art. 144 alin. (1) al Legii insolabilității debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul

insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Materialele cauzei atestă că creanța înaintată de creditorul garantat Raghimov Maarif spre validare în sumă de 38 068 euro rezultă din contractul de investiții nr. 89/73 din 19.06.2008, încheiat cu ÎI „Tomailî Agro”.

Totodată instanța de recurs reține că instanței de insolvabilitate i-au fost prezentate actele în original, contractul și chitanțele ce confirmă achitarea plăților contractuale în suma solicitată de către debitorul Raghimov Maarif spre validare.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) al Legii insolvabilității creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. (2) Prevederea alin. (1) se aplică și: a) creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său; b) creditorului care are un drept de retenție; c) creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

Astfel, prin prisma normelor de drept enunțate supra, instanța de insolvabilitate justificat a admis contestația depusă de creditorul Raghimov Maarif, fiind validat ca creditor garantat al debitorului SRL „Romanta Plus” cu suma de 38 068 euro, or aceasta rezultă din contractul de investiție nr. 89/73 din 19.06.2008 încheiat cu ÎI „Tomailî Agro” și chitanțele de încasare de către ÎI „Tomailî Agro” a sumei respective.

Argumentul lichidatorului SRL „Romanta Plus” în procedura falimentului Bălan Vladimir precum că sumele indicate în chitanțele anexate la cererea de validare a creanțelor a lui Raghimov Maarif, nu se reflectă în actele contabile transmise de ÎI „Tomailî Agro” către SRL „Romanta Plus” nu constituie temei de a respinge cererea de validare a creanței creditorului, ori din încsrisurile prezentate la 09.02.2017 rezultă că la situația din 28.11.2008 Raghimov Maarif nu avea careva datorii față de ÎI „Tomailî Agro”. Astfel, omisiunea ÎI „Tomailî Agro” de a informa despre faptul dat SRL „Romanta Plus” nu-i este imputabilă creditorului.

Nici argumentul recurentului precum că contractul de investiție în construcția spațiului locativ este lovit de nulitate absolută pe motivul aplicării semnăturii facsimile și că la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana se examinează acțiunea privind declararea nulității contractului de investiții nr. 89/73 din 19.06.2008 încheiat între ÎI „Tomailî Agro” și Raghimov Maarif, nu poate fi reținut ca temei de anulare a încheierii privind admiterea contestației deoarece instanței de recurs nu i s-a prezentat în acest sens o hotărâre irevocabilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră argumentele indicate de către lichidatorul SRL „Romanta Plus” în procedura falimentului, Bălan Vladimir în cererea de recurs, ca fiind declarative și lipsite de suport juridic.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune

apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Bălan Vladimir, lichidatorul SRL „Romanta Plus” în procedura falimentului.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, în pricina privind insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală