

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Goldman, reprezentată de avocatul Constantin Bria împotriva lui Dumitru Scrifos și Vasile Gramă intervenienți accesorii notarul public Olga Palii, notarul public Vera Pulbere, Tamara Cușnir și Iurie Cușnir cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil, aducerea părților la poziția inițială și repararea prejudiciului moral

constată:

La 12 octombrie 2015, Anna Goldman, reprezentată de avocatul Constantin Bria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Scrifos, Vasile Gramă, intervenienți accesorii notarul public Olga Palii, notarul public Vera Pulbere, Tamara Cușnir și Iurie Cușnir cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situată pe str. Ion Neculce, 15, mun. Chișinău, nr. 4530 din 16 septembrie 2008, încheiat între Anna Goldman și Dumitru Scrifos, nr. 12169 din 18 septembrie 2009, încheiat între Dumitru Scrifos și Vasile Gramă și nr. 1426 din 02 aprilie 2015, încheiat între Vasile Gramă, Tamara Cușnir și Iurie Cușnir, aducerea părților la poziția inițială prin restituirea imobilului în natură proprietarului legitim, Anei Goldman și repararea prejudiciului moral în mărime de 250000 lei.

Totodată, prin cererea de chemare înaintată a solicitat aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru asupra imobilului situat pe str. Ion Neculce, 15, mun. Chișinău, până la adoptarea hotărârii definitive pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

S-a aplicat sechestrul asupra imobilului situat pe str. Ion Neculce, 15, mun. Chișinău, numerele cadastrale 0100508263 și 010050826302, până la examinarea cauzei în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost menținută.

La 13 iunie 2016, intervenienții accesorii Tamara Cușnir și Iurie Cușnir, reprezentați de avocatul Mihail Balaban, au intervenit către instanță cu o cerere,

prin care au solicitat ca reclamanta Anna Goldman să fie obligată de a depune cauciune în cuantum de 20000 euro, pentru prejudiciile care le-ar putea fi cauzate prin asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2016, a fost respinsă cererea înaintată de intervenienții accesorii Tamara Cușnir și Iurie Cușnir, reprezentați de avocatul Mihail Balaban cu privire la obligarea Anei Goldman să depună cauciune în cuantum de 20000 euro pentru prejudiciile care ar putea fi cauzate intervenienților accesorii, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2016, a fost casată.

A fost obligată Anna Goldman să depună în termen de 30 zile de la data recepționării încheierii, o cauciune în cuantum de 20000 euro sau echivalentul în lei moldovenești la data depunerii cauciunii, pentru prejudiciile care ar putea fi cauzate prin asigurarea acțiunii și i-a fost explicat că în cazul în care nu va fi depusă cauciunea în termenul stabilit, instanța va emite o încheiere de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii.

La 15 februarie 2017, intervenienții accesorii Tamara Cușnir și Iurie Cușnir, reprezentați de avocatul Mihail Balaban, au înaintat o altă cerere prin care au solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 13 octombrie 2015, invocând că Anna Goldman nu a informat instanța despre depunerea cauciunii, iar din momentul emiterii încheierii au trecut aproximativ 3 luni.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2017, a fost declinată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în examinarea cererii de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii ca urmare a nedepunerii cauciunii.

A fost remisă Curții de Apel Chișinău cauza civilă la acțiunea înaintată de Anna Goldman, reprezentată de avocatul Constantin Bria împotriva lui Dumitru Sclifos, Vasile Gramă, intervenienți accesorii notarul public Olga Palii, notarul public Vera Pulbere, Tamara Cușnir și Iurie Cușnir cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil, pentru soluționarea cererii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii ca urmare a nedepunerii cauciunii instituite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2017, procesul în pricina civilă la cererea Anei Goldman, reprezentată de avocatul Constantin Bria împotriva lui Dumitru Sclifos, Vasile Gramă, intervenienți accesorii notarul public Olga Palii, notarul public Vera Pulbere, Tamara Cușnir și Iurie Cușnir cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil, a fost suspendat, iar dosarul transmis la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cererea de anulare a măsurilor de asigurare este Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o

judecătore și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele pricinii rezultă cu certitudine că în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Anei Goldman împotriva lui Dumitru Scifos, Vasile Gramă, intervenienți accesorii notarul public Olga Palii, notarul public Vera Pulbere, Tamara Cușnir și Iurie Cușnir cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil, Anna Goldman a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin punerea sechestrului pe bunul imobil – casa de locuit amplasată pe str. Ion Neculce, 15, mun. Chișinău, care, prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost admisă.

Ulterior, la 13 iunie 2016, intervenienții accesorii Tamara Cușnir și Iurie Cușnir, reprezentați de avocatul Mihail Balaban, au intervenit către instanță cu o cerere, prin care au solicitat ca reclamanta Anna Goldman să fie obligată de a depune cauțiune în cuantum de 20000 euro, pentru prejudicii care le-ar putea fi cauzate prin aplicarea măsurilor de asigurare.

Este incontestabil că prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2016, a fost respinsă cererea înaintată de intervenienți accesorii Tamara Cușnir și Iurie Cușnir, reprezentați de avocatul Mihail Balaban cu privire la obligarea Anei Goldman să depună cauțiune în cuantum de 20000 euro pentru prejudiciile care ar putea fi cauzate intervenienților accesorii, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, din materialele cauzei se constată faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2016, a fost casată, admisă cererea intervenienților accesorii Tamara Cușnir și Iurie Cușnir, reprezentați de avocatul Mihail Balaban și obligată Anna Goldman să depună în termen de 30 zile de la data recepționării încheierii, o cauțiune în cuantum de 20000 euro sau echivalentul în lei moldovenești la data depunerii cauțiunii, pentru prejudiciile care ar putea fi cauzate prin asigurarea acțiunii și i-a fost explicat că în cazul în care nu va fi depusă cauțiunea în termenul stabilit, instanța va emite o încheiere de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii.

În speță se mai constată că la 15 februarie 2017, intervenienții accesorii Tamara Cușnir și Iurie Cușnir, reprezentați de avocatul Mihail Balaban, în cadrul examinării cauzei, au înaintat o altă cerere prin care au solicitat anularea mărilor de asigurare aplicate de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 13 octombrie 2015, menționând că Anna Goldman nu a informat instanța despre depunerea cauțiunii, iar din momentul emiterii încheierii au trecut aproximativ 3 luni.

În conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află pricina.

La fel, practica judiciară a Curții Supreme de Justiție aferentă speței stabilește că cererea privind anularea măsurilor de asigurare se examinează atât la solicitarea participanților la proces, cât și din oficiu de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de către judecătorul sau instanța la care se află cauza pe rol.

Având în vedere aceste considerente, la caz se va menționa că pricina civilă se află spre examinare în prima instanță, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

iar măsura de asigurare a acțiunii a fost aplicată la faza primirii cererii de chemare în judecată de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Drept consecință, având în susținere prevederile art. 180 alin. (1) CPC, se constată că competentă să examineze cererea intervenienților accesorii Tamara Cușnir și Iurie Cușnir, reprezentați de avocatul Mihail Balaban, prin care a fost solicitată anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului imobil – casei de locuit amplasată pe str. Ion Neculce, 15, mun. Chișinău, este Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, unde și urmează a fi remisă cauza pentru examinare.

Distinct de cele expuse, la caz, se va menționa că soluționarea chestiunii cu privire la aplicarea cauțiunii de către instanța de apel, nu constituie temei ca ulterior, ultima să examineze cererea privind anularea măsurii de asigurare aplicate de prima instanță. Or, cauțiunea este o metodă de asigurare a părâtului de la survenirea unor eventuale pagube, iar anularea măsurii de asigurare ca urmare a nedepunerii acestei cauțiunii ține exclusiv, în cazul dat, de competența instanței care a soluționat chestiunea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se constată competentă Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în soluționarea cererii intervenienților accesorii Tamara Cușnir și Iurie Cușnir, reprezentați de avocatul Mihail Balaban, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului imobil – casei de locuit amplasată pe str. Ion Neculce, 15, mun. Chișinău.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Goldman, reprezentată de avocatul Constantin Bria împotriva lui Dumitru Scifos, Vasile Gramă, intervenienți accesorii notarul public Olga Palii, notarul public Vera Pulbere, Tamara Cușnir și Iurie Cușnir cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil, aducerea părților la poziția inițială și repararea prejudiciului moral la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru soluționarea cererii intervenienților accesorii Tamara Cușnir și Iurie Cușnir, reprezentați de avocatul Mihail Balaban, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului imobil – casei de locuit amplasată pe str. Ion Neculce, 15, mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță