

DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Veaceslav Petica,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Petica
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului
administrativ, obligarea recalculării pensiei pentru limită de vârstă și repararea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care
a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casată
hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 14 iulie 2016 și emisă o
nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 03 mai 2016, Veaceslav Petica a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea
actului administrativ și obligarea recalculării pensiei pentru limită de vârstă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 30 aprilie 2015, i-a
fost stabilită pensia pentru limită de vârstă.

Menționează că, la data de 12 august 2015, Casa Teritorială de Asigurări
Sociale Ciocana mun. Chișinău a emis decizia nr. 84, prin care i-a refuzat
inclusiv suma reflectată în certificatul de salariu, eliberat de către SRL
„Sirius-SC”, decizie pe care a contestat-o, iar prin răspunsul Casei Naționale de
Asigurări Sociale din 19 noiembrie 2015 i s-a refuzat în anularea deciziei.

Afirmă că, ulterior, a depistat și certificatul de salariu, eliberat de către
Cooperativa „Vodolaz”, din care motiv a solicitat repetat recalcularea pensiei.

Susține că, pensia i-a fost calculată incorect, deoarece la stabilirea mărimii
acesteia, pârâta nu a luat în calcul venitul mediu lunar rezultat din activitatea sa la
două întreprinderi și, anume, la SRL „Sirius-SC” angajat în baza contractului
individual de muncă pe perioada mai 1995 – noiembrie 1998, fapt confirmat prin
certificatul de salariu din 24 noiembrie 1998, precum și la Cooperativa „Vodolaz”
(Кооператив ВОДОЛАЗ), în perioada octombrie 1988 - decembrie 1991, fapt
confirmat prin certificatul de salariu din 04 februarie 1992.

Relevă că, la data de 02 februarie 2016, a depus la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău o cerere, prin care a solicitat recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, cu includerea în venitul mediu asigurat a veniturilor obținute la SRL „Sirius-SC” și Cooperativa „Vodolaz”.

Afirmă că, prin răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău nr. 1372 din 12 martie 2016 i s-a refuzat în recalcularea pensiei pe motiv că, conform informației parvenite de la Federația Sindicală din RM „Moldova-Business-Sind”, în perioada anilor 1988-1991, Cooperativa „Vodolaz” nu s-a aflat la evidență și nu au fost achitate contribuții în Fondul asigurărilor sociale, iar referitor la certificatul eliberat de către SRL „Sirius-SC”, a motivat că, organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticităților actelor ce confirmă stagiul de muncă și venitul asigurat, eliberate de către organele abilitate, însă nu a motivat dacă sunt sau nu autentice certificatele de salarizare și în ce mod a fost efectuată procedura de control, făcând referire doar la faptul că a fost contactată contabilă Galina Ișenco.

Invocă că, la data de 22 martie 2016, a depus la Casa Națională de Asigurări Sociale o cerere prealabilă, prin care a contestat răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău, cerere, care prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. P-295/16 din 15 aprilie 2016, recepționat la data de 21 aprilie 2016, nu a fost soluționată, fiind informat că a primit răspuns de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău.

Consideră aceste refuzuri neîntemeiate și pasibile anulării.

Invocă că, atât Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău, cât și Casa Națională de Asigurări Sociale incorect au stabilit că, certificatele de salariu prezentate nu constituie temei pentru a include în baza de calcul a pensiei veniturile realizate, mai mult, instituțiile abilitate nu au elucidat circumstanțele și au aplicat eronat prevederile legii, or, aceste certificate sunt eliberate în modul corespunzător.

Solicită recunoașterea dreptului său la recalcularea pensiei, anularea refuzului exprimat prin răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău nr. 1372 din 12 martie 2016 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. P-295/16 din 15 aprilie 2016, constatarea faptului că sumele indicate în certificatele de salariu eliberate de către SRL „Sirius-SC” la data de 24 noiembrie 1998 și Cooperativa „Vodolaz” la data de 04 februarie 1992 urmau a fi introduse la calcularea pensiei pentru limită de vârstă și obligarea pârâtei de a-i recalcula pensia pentru limită de vârstă, cu includerea sumelor prevăzute în certificatele de salariu, eliberate de către SRL „Sirius-SC” la 24 noiembrie 1998 și Cooperativa „Vodolaz” la 04 februarie 1992.

Ulterior, Veaceslav Petica a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei de 3000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a concretizat cerințele solicitând anularea refuzului exprimat prin răspunsul nr. 1372 din 12 martie 2016, eliberat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău și răspunsul nr. 295/16 din 15 aprilie 2016, eliberat de către Casa Națională de

Asigurări Sociale, constatarea faptului că sumele indicate în certificatele de salariu, eliberate de către SRL „Sirius-SC” la data de 24 noiembrie 1998 și Cooperativa „Vodolaz” la data de 04 februarie 1992, urmau a fi incluse la calcularea pensiei pentru limită de vârstă, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin intermediul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău, de a-i recalcula pensia pentru limită de vârstă începând cu luna următoare datei adresării la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău, cu includerea în calcul a stagiului de cotizare și a venitului asigurat în conformitate cu certificatele de salariu, eliberate de SRL „Sirius-SC” la 21 noiembrie 1998 pentru perioada 01 mai 1995 – 30 noiembrie 1998 și de Cooperativa „Vodolaz” la 04 februarie 1992 pentru perioada 01 octombrie 1988 - 31 decembrie 1991, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i achita diferența dintre pensia recalculeată și pensia achitată începând cu luna următoare datei adresării la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău și încasarea din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 3 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 14 iulie 2016 acțiunea a fost admisă parțial, a fost declarat nul refuzul constat prin răspunsul nr.1372 din 12 martie 2016, eliberat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău și răspunsul nr. 295/16 din 15 aprilie 2016, eliberat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, a fost constat faptul că, sumele din certificatele de salarizare eliberate de către SRL „Sirius-SC” la 24 noiembrie 1998 și Cooperativa „Vodolaz” la 04 februarie 1992 urmau a fi introduse la calcularea pensiei pentru limita de vârstă și a fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze pensia pentru limita de vârstă lui Veaceslav Petica, începând cu luna următoare datei adresării la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău, cu includerea în calcul a stagiului de cotizare și a venitului asigurat în conformitate cu certificatele de salarizare, eliberate de SRL „Sirius-SC” la 24 noiembrie 1998 pentru perioada 01 mai 1995 – 30 noiembrie 1998 și de Cooperativa „Vodolaz” la 04 februarie 1992 pentru perioada 01 octombrie 1988 – 31 decembrie 1991 și să recalculeze diferența dintre pensia recalculeată și pensia achitată începând cu luna următoare datei adresării la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

La data de 08 februarie 2017, Veaceslav Petica a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este ilegală, deoarece au fost încălcate normele de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost aplicată legea care nu trebuia să fie aplicată și a fost interpretată eronat legea.

Menționează că, instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 40 din Legea nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurării sociale de stat, concluzionând că, decizia cu privire la stabilirea dreptului la pensie sau

respingerea cererii de pensionare, despre reținerile din pensie sau încasarea sumelor plătite în plus poate fi contestată la Casa Națională de Asigurări Sociale, iar în caz de dezacord cu decizia acesteia, poate fi contestată în instanța de contencios administrativ competentă, deoarece cererile depuse la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău se referă la recalcularea pensiei și nicidecum nu constau în contestarea deciziei privind stabilirea dreptului la pensie.

Sustine că, cererea de recalculare a pensiei a fost depusă la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău în baza art. 33 alin. (1) lit. a) din Legea enunțată, care reglementează că, reexaminarea drepturilor la pensie se efectuează în cazul apariției unor circumstanțe noi referitoare la stagiul de cotizare, venitul asigurat, ce au avut loc până la acordarea drepturilor la pensie, iar ca circumstanțe noi a invocat certificatele de salariu eliberate de către Cooperativa „Vodolaz” și SRL „Sirius-SC”.

Consideră că, este eronată concluzia instanței de apel precum că, termenul de 30 de zile a început să curgă din momentul adoptării deciziei cu privire la stabilirea dreptului la pensie, deoarece în speță este aplicabil art. 33 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat, astfel, termenul de atac în instanța de contencios administrativ începe din ziua primirii refuzului de recalculare a pensiei.

Afirmă că, instanța de apel a făcut referire la decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău nr. 84 din 12 august 2015, prin care s-a refuzat recalcularea pensiei în baza certificatului de salariu eliberat de către SRL „Sirius-SC”, însă referitor la recalcularea pensiei în baza certificatului de salariu eliberat de către Cooperativa „Vodolaz” există doar răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău nr. 1372 din 12 martie 2016, conform căruia s-a refuzat repetat reexaminarea cererii în temeiul certificatului de salariu eliberat de către SRL „Sirius-SC”.

Relevă că, cererea prealabilă a fost depusă la Casa Națională de Asigurări Sociale în termen de 30 de zile, însă prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. P-295/16 din 15 aprilie 2016 aceasta a fost respinsă cu menținerea refuzului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău, iar la data de 03 mai 2016, a fost depusă cererea de chemare în judecată.

Consideră că, instanța de apel nu a intrat în esența cauzei, a examinat superficial înscrisurile anexate la dosar și doar a preluat poziția Casei Naționale de Asigurări Sociale,.

Invocă că, instanța de apel nu a examinat nici un argument ce ține de fondul cauzei, limitându-se doar la termenul de prescripție.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 03 mai 2017 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 30 aprilie 2015, recurentului Veaceslav Petica i-a fost stabilită pensia pentru limită de vârstă.

La data de 31 iulie 2015, Veaceslav Petica s-a adresat la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău cu o cerere, prin care a solicitat recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, anexând certificatul de salariu eliberat la data de 24 noiembrie 1998 de către SRL „Sirius-SC” pentru perioada anilor 1995-1998.

Prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău nr. 84 din 12 august 2015 i-a fost refuzat în recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, cu includerea sumelor reflectate în certificatul de salariu eliberat la data de 24 noiembrie 1998 de către SRL „Sirius-SC” pentru perioada anilor 1995-1998, deoarece nu a fost posibil verificarea corectitudinii sumelor din certificatul de salariu enunțat și, prin urmare, sumele respective nu pot fi luate în considerare la recalcularea pensiei.

De asemenea, pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 02 februarie 2016, Veaceslav Petica a depus la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău o cerere, prin care a solicitat recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, cu includerea în calcul a sumelor prevăzute în certificatul de salariu eliberat de către SRL „Sirius-SC” la data de 24 noiembrie 1998 și certificatul de salariu eliberat de către Cooperativa „Vodolaz” la data de 04 februarie 1992.

Prin răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău nr. 1372 din 12 martie 2016 a fost informat că, nu au fost luate în calcul sumele indicate în certificatul de salariu eliberat la data de 04 februarie 1992 de către Cooperativa „Vodolaz” pentru perioada de activitate octombrie 1988-decembrie 1991, deoarece conform informației parvenite de la Federația Sindicală din RM „Moldova-Business-Sind”, în perioada anilor 1988-1991, Cooperativa „Vodolaz” nu s-a aflat la evidență și nu au fost achitate contribuții în Fondul asigurărilor sociale.

Totodată, prin răspunsul enunțat a fost informat că, nu au fost luate în calcul sumele indicate în certificatul de salariu eliberat la data de 24 noiembrie 1998 de către SRL „Sirius-SC” pentru perioada de activitate mai 1995-noiembrie 1998, deoarece nu a fost posibil de verificat corespunderea salariului indicat în certificat cu documentele de arhivă, în baza cărora a fost eliberat.

La data de 22 martie 2016, Veaceslav Petica a depus la Casa Națională de Asigurări Sociale o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea refuzului exprimat prin răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, mun. Chișinău nr. 1372 din 12 martie 2016, constatarea faptului că sumele indicate în certificatele de salariu, eliberate de către SRL „Sirius-SC” la data de 24 noiembrie 1998 și Cooperativa „Vodolaz” la data de 04 februarie 1992, urmau a fi incluse la calcularea pensiei pentru limită de vârstă și obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău de a-i recalcula pensia pentru limită de

vârstă, cu includerea în calcul a sumelor prevăzute în certificatele de salariu enunțate.

Prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. P-295/16 din 15 aprilie 2016 a fost informat că, răspuns la problemele abordate repetat în adresare i-a fost dat prin scrisoarea Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. P-1607/15 din 19 noiembrie 2015, iar despre examinarea adresării sale la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău a fost informat prin scrisoarea acesteia nr. 1372 din 12 martie 2015.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Veaceslav Petică a solicitat anularea refuzului exprimat prin răspunsul nr. 1372 din 12 martie 2016, eliberat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău și răspunsul nr. 295/16 din 15 aprilie 2016, eliberat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, constatarea faptului că sumele indicate în certificatele de salariu, eliberate de către SRL „Sirius-SC” la data de 24 noiembrie 1998 și Cooperativa „Vodolaz” la data de 04 februarie 1992, urmau a fi incluse la calcularea pensiei pentru limită de vârstă, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin intermediul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău, de a-i recalcula pensia pentru limită de vârstă începând cu luna următoare datei adresării la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău, cu includerea în calcul a stagiului de cotizare și a venitului asigurat în conformitate cu certificatele de salariu, eliberate de către SRL „Sirius-SC” la data de 21 noiembrie 1998 pentru perioada 01 mai 1995 – 30 noiembrie 1998 și de către Cooperativa „Vodolaz” la data de 04 februarie 1992 pentru perioada 01 octombrie 1988 - 31 decembrie 1991, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i achita diferența dintre pensia recalculată și pensia achitată începând cu luna următoare datei adresării la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău și încasarea din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 3 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanța de apel este greșită.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 16 alin. (1) și (2) din Legea menționată, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act

administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate. Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Iar conform art. 17 alin. (1) și (4) din aceeași Lege, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă. Termenul de 30 de zile specificat la alin. (1) este termen de prescripție.

Cu referire la prevederile normelor de drept enunțate, se constată că, întradevăr, termenul de adresare în instanța de contencios administrativ curge fie de la data comunicării răspunsului la cererea prealabilă, fie de la data expirării termenului de 30 de zile în care autoritățile indicate erau obligate să examineze cererea prealabilă.

La caz, însă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, termenul de 30 de zile prevăzut de art. 17 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ urmează a fi calculat de la data primirii răspunsului la ultima cerere prealabilă, adică 21 aprilie 2016, deoarece astfel de categorii de litigii au un caracter continuu și nu condiționează omiterea termenului de prescripție extinctivă după prima cerere prealabilă. Or, conform art.33 alin. (5) din Legea nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, noile drepturi la pensie, în urma reexaminării drepturilor la pensie, se acordă începând cu luna următoare celei în care a fost depusă cererea și actele necesare la organul de asigurări sociale.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel eronat a respins acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Această circumstanță este apreciată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Or, instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizia legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Veaceslav Petica.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Petica împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea recalculării pensiei pentru limită de vârstă și repararea prejudiciului moral, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic