

**Dosarul nr. 2ra-802/17**

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău – V. Gîrleanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, A. Pahopol, A. Minciuna

**ÎNCHEIERE**

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas,  
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor, declarat de către Societatea Comercială „Noviconsvit” Societate cu Răspundere Limitată și a lui Nicolai Babin în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolai Babin împotriva Societății Comerciale „Noviconsvit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016,

**C O N S T A T Ă :**

La 30 decembrie 2015 avocatul Sergiu Goțonoga în interesele lui Nicolai Babin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Noviconsvit” SRL cu privire la încasarea sumei de 44 200 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 38 341 euro și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5).

În motivarea acțiunii s-a menționat că la 01 aprilie 2010 Nicolai Babin a încheiat un contract de investiție nr.18Z cu SC „Noviconsvit” SRL , directorul Vitalie Vîrlan, cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ. În executarea contractului reclamantul a achitat pârâtului la 01 aprilie 2010 suma de 38 730 euro, conform dispoziției de încasare nr. 11 și la 16 mai 2011 conform recipisei 5 470 euro, în total a achitat suma de 44 200 euro. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 a fost declarat nul contractul de investiție în construcția spațiului locativ nr. 18Z din 01 aprilie 2010. Astfel, SC „Noviconsvit” SRL trebuie să restituie lui

Nicolai Babin suma achitată conform contractului 44 200 euro și dobânda de întârziere pentru toată perioada de folosire a banilor și anume 38 341 euro. În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară în adresa SC „Noviconsvit” SRL au fost expediate cereri prealabile, care au rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 22 septembrie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la SC „Noviconsvit” SRL în beneficiul lui Nicolai Babin suma de 44 200 euro, dobânda de întârziere în mărime de 1 760,12 euro, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 25 000 lei (f.d. 73, 77-81).

Instanța a constatat că părțile au încheiat contractul de investiție nr. 18 Z privind construcția spațiului locativ. Reclamantul a achitat integral suma prevăzută în contract 44 200 euro, fapt confirmat de pârât prin recipisa din 16 mai 2011. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 contractul de investiție nr. 18Z a fost declarat nul. Conform art.219 alin.2 Codul Civil fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației, astfel pârâtul urmează să restituie reclamantului suma de 44 200 euro. În adresa pârâtului au fost expediate somații privind întoarcerea sumei investite, care au fost recepționate la 03 august 2015 și 06 noiembrie 2015, însă care au rămas fără răspuns. În conformitate cu art.617 alin.1 Codul Civil dacă nu execută obligația în urma somației primite după scadență din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somației. Prin urmare, după expirarea termenului de 10 zile acordat debitorului prin somație începe calcularea dobânzii de întârziere. Instanța a mai reținut, că acțiunea a fost depusă de Nicolai Babin în termenul de prescripție, astfel fiind întemeiată în partea restituirii prestației și parțial întemeiată în partea încasării dobânzii de întârziere.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, avocatul Sergiu Goțonoga în interesele lui Nicolai Babin a declarat apel, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 22 septembrie 2016 în partea respingerii cerinței de încasare a dobânzii de întârziere în mărime de 36 580,88 euro, cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii în partea dată (f. d. 75, 99-102).

La 11 octombrie 2016 SC „Noviconsvit” SRL a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, cu emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii integral (f. d. 89, 103-109).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-au respins cererile de apel declarate de Nicolai Babin și SC „Noviconsvit” SRL, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 22 septembrie 2016 (f. d. 115, 116 – 126).

La 11 ianuarie 2017 SC „Noviconsvit” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral (f.d. 161-162,167-175).

În motivarea cererii de recurs SC „Noviconsvit” SRL a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au o importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

La 24 martie 2017 Nicolai Babin a depus cerere de recurs invocând ilegalitatea hotărârilor în partea respingerii cererii de încasare a dobânzii de întârziere în sumă de 36 580 euro.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 decembrie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 11 ianuarie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsește (f.d.159).

În aceste circumstanțe recursurile depuse la data de 11 ianuarie 2017 de către SC „Noviconsvit” SRL și la 24 martie 2017 de către Nicolai Babin se consideră depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către SC „Noviconsvit” SRL și Nicolai Babin sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, completul Colegiului atestă, că SC „Noviconsvit” SRL și Nicolai Babin indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursuri exercitate conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursurile declarate de către SC „Noviconsvit” SRL și Nicolai Babin asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către SC „Noviconsvit” SRL și Nicolai Babin inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE :**

Recursurile, declarate de către SC „Noviconsvit” SRL și Nicolai Babin împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea depusă de Nicolai Babin împotriva Societății Comerciale „Noviconsvit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei și dobânzii de întârziere se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală