

## DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic, Sveatoslav Moldovan

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de către Moscovichii Serghei și Moscovichia Elena,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr -17 mun. Chișinău împotriva lui Moscovichii Serghei și Moscovichia Elena cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Elenei Moscovichia împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr-17 mun. Chișinău cu privire la aplicarea termenului de prescripție și recalcularea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 prin care nu s-a dat curs apelurilor declarate de către Moscovichia Elena și Moscovichii Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 iulie 2016,

### c o n s t a t ă

La 07 decembrie 2016, ÎMGFL-17 mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moscovichii Serghei și Moscovichia Elena cu privire la încasarea datoriei în sumă de 12 728, 71 lei și cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 02 decembrie 2015 Moscovichia Elena s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva ÎMGFL-17 mun. Chișinău privind aplicarea termenului de prescripție și obligarea ÎMGFL -17 mun. Chișinău să efectueze recalculul reieșind din termenul de prescripție.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 iulie 2016, acțiunea inițială a fost admisă, s-a încasat în mod solidar din contul Elenei Moscovichia și lui Serghei Moscovichii în beneficiul ÎMGFL-17 suma de 12 012, 10 lei cu titlu de datorie restantă pentru energia termică prestată până la 01 februarie 2016 și suma de 372, 20 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 12 384, 30 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă.

La 22 august 2016, Moscovichia Elena și Moscovichii Serghei au depus apeluri nemotivate împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea

apelurilor și casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 iulie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Moscovscaia Elena și Moscovschii Serghei, fiindu-le comunicat apelanților despre necesitatea prezentării motivelor de drept și de fapt pe care se întemeiază apelul și dovezii de plată a taxei de stat în mărime a câte 270 lei fiecare în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, acestora le-a fost explicat că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 30 ianuarie 2017 Moscovschii Serghei și Moscovscaia Elena au depus apelurile motivate, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelurilor, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, a fost admisă cererea Elenei Moscovscaia de scutire de la plata taxei de stat cu scutirea acesteia de la plata taxei de stat, iar cererea lui Moscovschii Serghei de scutire de la plata taxei de stat a fost repinsă, apelul acestuia fiind restituit.

Tot la 30 ianuarie 2017, Moscovschii Serghei și Moscovscaia Elena, au declarat recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, solicitând casarea acesteia în partea ce se referă la obligarea de plată a taxei de stat și scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului, recurenții Moscovschii Serghei și Moscovscaia Elena au indicat că, prin încheierea recurată au fost încălcate normele de drept procedural ce se referă la plata taxei de stat.

Invocă recurenții că la momentul actual sunt în imposibilitate să plătească taxa de stat, Moscovschii Serghei având la întreținere o fiică minoră, achitând lunar plata pentru chiria locuinței și pentru comodități, astfel venitul său este mai mic decât coșul minim de consum al familiei, iar Elena Moscovscaia are la întreținere o fiică și este pensionară.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 a fost transmisă recurenților la 13 ianuarie 2017 (f.d. 92) și a fost recepționată de către Moscovscaia Elena la 20 ianuarie 2017 și de către Moscovschii Serghei la 25 ianuarie 2017 (f.d. 95).

În circumstanțele relevate recursurile declarate de către Moscovscaia Elena și Moscovschii Serghei la 30 ianuarie 2017 se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege.

La 19 aprilie 2017, în adresa intimă ÎMGFL-17 a fost expediată spre cunoștință copia recursurilor declarate de către Moscovscaia Elena și Moscovschii Serghei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către Moscovschii Serghei și Moscovscaia Elena.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 iulie 2016, acțiunea inițială a fost admisă, s-a încasat în mod solidar din contul Elenei Moscovscaia și lui Serghei Moscovschii în beneficiul ÎMGFL-17 suma de 12 012, 10 lei cu titlu de datorie restantă pentru energia termică prestată până la 01 februarie 2016 și suma de 372, 20 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 12 384, 30 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Moscovscaia Elena și Moscovschii Serghei, fiindu-le comunicat apelanților despre necesitatea prezentării motivelor de drept și de fapt pe care se întemeiază apelul și dovezii de plată a taxei de stat în mărime a câte 270 lei fiecare în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, acestora le-a fost explicat că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 de a nu da curs apelurilor ca fiind legală și întemeiată, or, cerele de apel au fost depuse fără a fi indicate motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază apelurile și fără prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Nu pot fi reținute argumentele recurenților precum că încheierea este ilegală în partea ce ține de obligarea de plată a taxei de stat, întrucât la momentul actual dâșii sunt în imposibilitate să plătească taxa de stat, având o situație financiară precară, întrucât recurenții/apelanți nu au solicitat în cererea de apel scutirea de la plata taxei de stat, astfel instanța de apel nu a avut nici un temei să-i scutească în lipsa unei cereri în acest sens a apelanților.

Or, potrivit art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel, pentru a fi examinată chestiunea cu privire la scutirea taxei de stat, recurenții urmau să indice în cererea de apel cerința cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și probele doveditoare în acest sens, cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului urma să fie înaintată în instanța de apel, odată cu prezentarea apelului nemotivat.

Date fiind cele relatate, se reiterează că încheierea de a nu se da curs apelului declarat de către Moscvscaia Elena și Moscvschii Serghei este legală și întemeiată, deoarece în lipsa solicitării de scutire de la plata taxei de stat, instanța de apel nu era în drept din oficiu să-l scutească de plata acesteia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Moscvscaia Elena și Moscvschii Serghei și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Moscvscaia Elena și Moscvschii Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 în pricina civilă cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de

Gestionare a Fondului Locativ-17 mun. Chișinău împotriva lui Moscovchii Serghei și Moscovscaia Elena cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Elenei Moscovscaia împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ -17 mun. Chișinău cu privire la aplicarea termenului de prescripție și recalcularea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic