

Î N C H E I E R E

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Sorochin Iurii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sorochin Iurii împotriva lui Golubciuc Valentin cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a lui Golubciuc Valentin împotriva lui Sorochin Iurii cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către Sorochin Iurii împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 iulie 2016,

c o n s t a t ă

La 27 octombrie 2015, Sorochin Iurii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Golubciuc Valentin cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 februarie 2016, Golubciuc Valentin a depus cerere reconvențională împotriva lui Sorochin Iurii cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 iulie 2016, acțiunea lui Sorochin Iurii a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a fost admisă parțial cu încasarea din contul lui Sorochin Iurii în beneficiul lui Golubciuc Valentin sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale și sumei de 307,50 lei cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă.

La 19 august 2016, Sorochin Iurii a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 iulie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale și respingere a celei reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Sorochin Iurii, fiindu-i comunicat apelantului despre

necesitatea depunerii cererii de apel motivate în termen de 10 zile din data recepționării încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost numită pentru 24 ianuarie 2017, ora 14:30.

La 24 noiembrie 2016, Sorochin Iurii a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 21 iulie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale și respingere a celei reconvenționale.

La 21 martie 2017, Sorochin Iurii a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de scutire de plata taxei de stat.

La 13 aprilie 2017, în adresa intimatului Golubciuc Valentin a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Sorochin Iurii cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, în vigoare din 28 aprilie 2017, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Art. 425 CPC prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Sorochin Iurii împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 21 iulie 2016, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate în termen de 10 zile din data recepționării încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 21 martie 2017 Sorochin Iurii a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Materialele pricinii atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa recurentului Sorochin Iurii potrivit scrisorii de însoțire anexată la dosar (f.d. 127) și recepționată de către acesta, conform avizului de recepție, la 14 noiembrie 2016 (f.d. 129).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 15 noiembrie 2016, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 29 noiembrie 2016, însă, prezentul recurs a fost declarat abia la 21 martie 2017.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurentul-apelant Sorochin Iurii în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 21 martie 2017, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sorochin Iurii urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Mai mult ca atât, încheierea recurată a fost executată de către Sorochin Iurii, ultimul depunând cererea de apel motivată la 24 noiembrie 2016, astfel fiind deja consumată.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Sorochin Iurii, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Sorochin Iurii ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic