

prima instanță: N. Corcea
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

nr. 3ra-524/17

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria satului Rădoaia și Consiliul sătesc Rădoaia

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Molfarmgrup” împotriva Consiliului sătesc Rădoaia și Primăriei satului Rădoaia cu privire la anularea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Molfarmgrup”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii

constată:

La 26 aprilie 2016, „Molfarmgrup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Rădoaia și Primăriei satului Rădoaia cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 11 decembrie 2015, s-a adresat administrației publice locale din satul Rădoaia în vederea eliberării certificatului de urbanism pentru construcția unui gard capital, construcție din beton și zidărie, gard din piloni de metal și plasă metalică.

Afirmă că la 09 februarie 2016, prin scrisoarea cu numărul de ieșire 24, Primăria satului Rădoaia a dat răspuns în care a indicat că la 06 ianuarie 2016, de către Consiliul local Rădoaia a fost adoptată decizia nr. 1/3 potrivit căreia s-a solicitat Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, filiala Sîngerei verificarea corectitudinii granițelor teritoriului, proprietate privată a „Molfarmgrup” SRL în baza căreia va fi luată decizia asupra cererii cu privire la eliberarea cerificatului de urbanism.

Indică că în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ s-a adresat Primăriei și Consiliului satului Rădoaia cu o cerere prealabilă, iar prin decizia nr. 4/5 din data de 21 martie 2016, cererea dată a fost respinsă.

Consideră neîntemeiat refuzul Primăriei și Consiliului satului Rădoaia, deoarece la 11 martie 2009, „Molfarmgrup” SRL a procurat ferma de bovine cu lotul

de teren amplasat în satul Rădoaia, raionul Sîngerei cu numărul cadastral 7468205.614.

În perioada anilor 2009 - 2014, „Molfarmgrup” SRL a reconstruit ferma de bovine și a amenajat teritoriul pe care se amplasează subdiviziunea întreprinderii „Molfarmgrup” SRL.

Lotul de teren nominalizat a fost procurat la 11 martie 2009 în baza contractului autentificat notarial și a certificatului cadastral, hotarele terenului procurat fiind verificate de către Oficiul Cadastral Teritorial încă în anul 2009, când acesta a fost procurat.

Astfel, argumentul privind necesitatea verificării hotarelor terenului cu numărul cadastral 7468205.614 este neîntemeiat și nu poate servi temei de respingere a cererii înaintate de „Molfarmgrup” SRL cu privire la eliberarea certificatului de urbanism.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 79 din Legea privind administrația publică locală, art. 3, 5 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, art. 3, 14, 16, 17, 25, 26, din Legea contenciosului administrativ, art. 5, 7, 33, 33/1, 38, 167 – 168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului sătesc Rădoaia nr. 4/5 din 21 martie 2016 privind respingerea cererii prealabile, obligarea Consiliului sătesc Rădoaia și a Primăriei satului Rădoaia de a elibera certificatul de urbanism pentru un gard capital, construcție din beton și zidărie, gard în piloni din metal și plasă metalică, solicitat prin cererea din 11 decembrie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 19 septembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017, a fost admis apelul declarat de „Molfarmgrup” SRL, casată integral hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii.

A fost anulată integral decizia Consiliului sătesc Rădoaia nr. 4/5 din 21 martie 2016.

A fost obligat Consiliul sătesc Rădoaia și Primăria satului Rădoaia de a elibera certificatul de urbanism solicitat conform cererii „Molfarmgrup” SRL și proiectului certificatului de urbanism din 05 decembrie 2015.

La 06 martie 2017, Primăria satului Rădoaia și Consiliul sătesc Rădoaia au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Precizează că la cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare înregistrată la Primăria satului Rădoaia cu nr. 8 nu a fost anexat niciun înscris și până la 11 martie 2016, „Molfarmgrup” SRL nu s-a adresat pentru semnarea certificatului de urbanism pentru proiectare.

Mai mult, arhitectorul – șef a indicat că suprafața juridică de teren deținut în proprietate este de 9,1506 ha, pe când suprafața totală a terenului constituie 9,4468 ha, totodată indicând că delimitarea finală a terenului prin gard construcție

capitală va fi posibilă în condițiile legalizării surplusului de teren și că prezentul certificat nu permite executarea lucrărilor de construcție, iar documentația de proiect în baza căreia se va solicita eliberarea autorizației de construcție vor fi însoțite de avize și studii la stadia datei inițiale proiectare.

Explică că prin decizia nr. 1/5 din 27 februarie 2015 Consiliul sătesc Rădoia a permis vânzarea terenului cu suprafața de 0,2962 ha în favoarea „Molfarmgrup” SRL ca adiacent terenului pe care este amplasată subdiviziunea întreprinderii „Molfarmgrup” SRL.

Notează că până la finisarea lucrărilor cu privire la formarea bunului imobil, purcederea la încheierea contractului de vânzare – cumpărare ar contravine prevederilor art. 29 alin. (1) lit. (a) din Legea privind administrația publică și a deciziei Consiliului sătesc Rădoia nr. 1/5 din 27 februarie 2015.

La 04 mai 2017, „Molfarmgrup” SRL a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Primăria satului Rădoia și Consiliul sătesc Rădoia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 03 februarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 125).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria satului Rădoia și Consiliul sătesc Rădoia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Primăria satului Rădoaia și Consiliul sătesc Rădoaia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria satului Rădoaia și Consiliul sătesc Rădoaia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Primăria satului Rădoaia și Consiliul sătesc Rădoaia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță