

DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Iuliana Oprea,
Judecători: Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Poliproject Exhibitions”, de avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Andronic Ghenadie, Andronic Mariana, Șturmilov Serghei, Levșun Alexandru, Andronic Arcadie și de administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Poliproject Exhibitions” – Hanganu Grigore,

în cadrul procesului de insolabilitate, la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Poliproject Exhibitions”, privind intentarea procedurii accelerate de restructurare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care s-au admis contestațiile Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni și cererea Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunurile gajate, s-a anulat hotărârea adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Poliproject Exhibitions” din 03 noiembrie 2014, s-a exclus creanțele Societății cu Răspundere Limitată „Eveniment Service”, Andronic Ghenadie, Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Levșun Alexandru și Șturmilov Serghei din tabelul creanțelor și s-a ridicat sechestrul de pe bunurile gajate, aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014,

c o n s t a t ă :

La 29 august 2014, SRL „Poliproject Exhibitions” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Poliproject Exhibitions” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare, fiind numit în calitate de administrator ÎI „Hanganu Grigore”.

La 04 septembrie 2014, administratorul autorizat, Hanganu Grigore, a înregistrat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Planul procedurii de restructurare a debitorului SRL „Poliproject Exhibitions” 8 (f.d. 17-25, Anexa V).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014, s-a admis cererea și s-a intentat procedura accelerată de restructurare față de SRL „Poliproject Exhibitions”. S-a instituit perioada de observație asupra

debitorului SRL „Poliproject Exhibitions” și s-a obligat administratorul ÎI „Hanganu Grigore” să notifice creditorii debitorului, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, este de până la 03 noiembrie 2014. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 03 noiembrie 2014. S-a stabilit adunarea creditorilor de validare a creanțelor pentru 03 noiembrie 2014, ora 11-00 și adunarea creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare pentru 03 noiembrie 2014, ora 12-00.

La 28 octombrie 2014, administratorul autorizat, Hanganu Grigore a depus în instanța de insolvență, tabelul de validare a creanțelor creditorilor garanți și chirografari, creanțe validate de instanța de insolvență, în baza cererilor de validare a creanțelor, cu suma totală de 99 200 674,97 lei, dintre care creditorul garantat BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA cu suma de 49 504 527,66 lei; creditorii chirografari de rangul II (salariații, inclusiv Șturmilor Serghei, Andronic Ghenadie, Andronic Arcadie și Andronic Mariana, Levșun Alexandr) cu suma de 77 540 lei; creditorii chirografari de rangul III (IFS mun. Chișinău, DAF Buiucani) cu suma de 237 951,68, creditorii chirografari de rangul V (SRL „Event Service”) cu suma de 501 912,63 lei; creditorii chirografari rangul VI (Tiron Mariana, Andronic Ghenadie, Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Levșun Alexandr, Șturmilov Serghei) cu suma de 48 878 743 lei (f.d. 8-13, Anexa IV).

La 13 octombrie 2014, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a înaintat instanței de insolvență cerere de ridicare a sechestrului de pe bunurile aplicate prin încheierea din 17 septembrie 2014, această cerere fiind concretizată prin cererile din 11 noiembrie 2014 și din 26 februarie 2016.

La 07 noiembrie 2014 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, administratorul autorizat, Hanganu Grigore a înregistrat cererea, privind anexarea la materialele dosarului a procesului-verbal al adunării generale a creditorilor SRL „Poliproject Exhibitions” din 03 noiembrie 2014, listei creditorilor cu drept de vot, dovada înștiințării creditorilor, datele creditorilor și reprezentanților lor și lista bunurilor imobile solicitate pentru a fi evaluate de Camera de Comerț și Industrie a RM (f.d. 7-16, Anexa V).

La 11 noiembrie 2014, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a depus la instanța de insolvență o cerere, privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 03 noiembrie 2014, completată prin cererea din 17 noiembrie 2014 și cererea din 26 februarie 2016.

La 10 noiembrie 2014 și 17 noiembrie 2014, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a depus contestație asupra tuturor creanțelor validate în cadrul ședinței de validare din 03 noiembrie 2014, cu excepția creditorului de rangul III (IFS mun. Chișinău, DAF Buiucani).

Prin încheierile din 24 noiembrie 2014 Curtea de Apel Chișinău, a respins cererea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 03.11.2014, contestația BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA împotriva creanțelor trecute în tabelul definitiv și cererea Băncii, privind ridicarea sechestrului de pe bunuri aplicat prin încheierea din 17 septembrie 2014.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014 s-a confirmat planul procedurii accelerate de restructurare a SRL „Poliproject Exhibitions”, fiind încetată procedura accelerată de restructurare a debitorului SRL „Poliproject

Exhibitions” cu trecerea la procedura de realizare a planului și confirmată candidatura lui Grigore Hanganu în calitate de administrator al insolvenței, în cadrul procedurii de realizare a planului confirmat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2015, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, prin care s-a respins cererea BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, privind anularea hotărârilor adunării creditorilor din 03 noiembrie 2014, cu remiterea cauzei la rejudicare în Curtea de Apel Chișinău (f.d.90-97 din Anexa I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, prin care s-a respins contestația BC „Eximbank -Gruppo Veneto Banca” SA privind excluderea creanțelor din tabelul definitiv, cu remiterea cauzei la rejudicare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, prin care s-a respins cererea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, cu remiterea cauzei la rejudicare în Curtea de Apel Chișinău.

Pe parcursul examinării pricinii, la 26 februarie 2016, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus contestație concretizată în urma remiterii cauzei la rejudicare, prin care a solicitat excluderea din tabelul creanțelor a creanțelor înaintate de SRL „Eveniment Service”, Andronic Ghenadie, Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Levșun Alexandr și Șturmilov Serghei.

Rejudicând pricina, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 31 martie 2016 a respins contestația BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, privind excluderea din tabelul creanțelor, a creanțelor SRL „Eveniment Service”, Andronic Ghenadie, Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Levșun Alexandr și Șturmilov Serghei; s-a respins cererea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 03 noiembrie 2014; a respins cererea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, privind ridicarea sechestrului de pe bunurile gajate aplicate prin încheierea din 17 septembrie 2014 și a respins cererea administratorului autorizat, Hanganu Grigore, de conexare a dosarului (f.d. 105 – 119 vol. IV).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016 s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, cu restituirea pricinii la rejudicare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a conexas pentru a fi judecată într-un singur proces, cererea de confirmare a planului procedurii de restructurare a SRL „Poliproject exhibitions” și cererea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA de recunoaștere a nulității hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 03 noiembrie 2014 cu examinarea acestor cereri pentru 09 decembrie 2016 (f.d. 13-14, Anexa Vol.II).

În urma rejudicării pricinii, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 s-a admis contestația BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, privind excluderea creanțelor din tabel și cererea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, privind ridicarea sechestrului de pe bunurile gajate, s-a anulat hotărârea adunării creditorilor din 03 noiembrie 2014 cu excluderea din tabelul creanțelor a creanțelor SRL „Eveniment Service”, Andronic Ghenadie, Andronic Mariana,

Șturmilov Serghei, Levșun Alexandru, Andronic Arcadie și s-a dispus ridicare sechestrelor de pe bunurile gajate (f.d. 90-109, Anexă, Vol.II).

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 20 februarie 2017, în termenul prevăzut de lege, SRL „Poliproject Exhibition” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, solicitând casarea acesteia și remiterea pricinii spre rejudecare.

Pledând pentru admiterea recursului, societatea debitoare a indicat că instanța de insolvență a examinat superficial materialele cauzei și a aplicat eronat prevederile Legii insolvenței.

La 23 februarie 2017, în termenul prevăzut de lege, au declarat recurs, și avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Andronic Ghenadie, Andronic Mariana, Șturmilov Serghei, Levșun Alexandru, Andronic Arcadie, precum și administratorul autorizat al SRL „Poliproject Exhibitions” - Hanganu Grigore împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri, prin care contestațiile BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA să fie respinse.

Cu referire la contestațiile BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, privind excluderea din tabelul creanțelor a creanțelor SRL „Evenimet Service”, Andronic Ghenadie, Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Levșun Alexandru, Șturmilov Serghei și salariații SRL „Poliproject Exhibitions”, recurenții menționează că motivele invocate de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA precum că, creanțele creditorilor Andronic Ghenadie, Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Levșun Alexandru, Șturmilov Serghei nu sunt confirmate și justificate, sunt pur declarative, lipsite de temeinicie și contrare înscrisurilor administrate la materialele pricinii, or intimatul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nu a prezentat nici o probă veridică materială privind falsul în actele anexate la cererea de validare, nu a prezentat careva elemente de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care ar demonstra că creanțele creditorilor Andronic Ghenadie, Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Levșun Alexandru, Șturmilov Serghei există de fapt și sunt întemeiate pe niște falsuri.

Menționează că întru justificarea poziției sale și a temeiniciei creanțelor, la materialele pricinii au fost anexate probe incontestabile, cum ar fi acordurile cu privire la instituirea gajului, bilanțul contabil al SRL „Poliproject Exhibitions”, extrasul din lista de inventarizare a creanțelor și datoriiilor, procesul - verbal nr. 6 din 10.08.2014.

Susține că este lipsită de suport probant declarația intimatului precum că, acordurile prezentate în instanță sunt false, fapt care nu este probat nici prin constatarea tehnico-științifică nr. 343 din 11.06.2015 efectuată de către CEXIN și prezentată de către partea oponentă, în această constatare lipsind concluziile de fals.

Circumstanțele descrise și argumentele expuse în acest context denotă că datele inserate în acordurile din litigiu corespund adevărului și nu sunt falsificate.

În opinia recurenților faptul aplicării ulterioare întocmirii de fapt pe acorduri a ștampilelor SRL „Poliproject Exhibitions”, după cum este stabilit în constatarea tehnico-științifică nr. 343 din 11.06.2015, nu încubă alterarea anumitor elemente ale

actelor. Așadar, creditorii confirmă faptul că, la etapa inițială au fost întocmite acordurile, fără ca pe acestea să fie aplicate ștampilele, ei considerând că acest fapt nu este important, iar remarca precum că, semnăturile pe acordurile din numele lui Andronic Mariana și Andronic Arcadie au fost executate cu pix cu bilă ce are coloranți de culoarea albastră cu asemănare după culoare, nu poate fi considerată ca alterare a elementelor actelor, deoarece din constatările tehnico-științifice nu rezultă că semnăturile au fost efectuate cu același pix.

Susțin recurenții, că intimatul în mod neîntemeiat le atribuie creditorilor Andronic Ghenadie Andronic Mariana, Șturmilov Serghei, Levșun Alexandru și Andronic Arcadie statutul de co-debitori, fapt ce contravine situației de fapt și prevederilor legale. Or, potrivit normelor de drept, co-debitor este persoana care participă la rambursarea creditului alături de solicitantul acestuia. Pe când, în speță, creditorii nominalizați nu participă în nici un mod la rambursarea creditului, aceștia i-au încredințat solicitantului de credit - SRL „Poliproject Exhibitions” bunurile lor, întru asigurarea rambursării creditelor contractate, iar dânșii, potrivit acordurilor cu privire la instituirea ipotecii, fiind îndreptățiți să solicite, în cazul notificării, înregistrării preavizului, privind executarea dreptului de ipotecă de către creditorul gajist, începerii procedurii de executare silită, inițierii procedurii de insolvență, lichidare sau dizolvare, de la SRL „Poliproject Exhibitions” achitarea mijloacelor bănești și valoarea bunurilor gajate.

Cât privește cerința, privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Poliproject Exhibitions” din 03 noiembrie 2014, reiterează recurenții că procesul-verbal al adunării colectivului de muncă, prin care acesta a delegat o persoană din rândul lor să reprezinte interesele salariaților în instanța de judecată, la adunarea creditorilor și comitetul creditorilor, se încadrează în norma legală.

Instituția delegării salariatului atât de către întreprindere, cât și de colectiv nu presupune întocmirea procurii notariale, fiind suficiente acte interne, cum ar fi: ordinul, procesul-verbal, sau alte acte care vor justifica competența delegatului, termenul delegării precum și alte împuterniciri.

Susțin că potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) și (5) Codul Muncii, reprezentanții salariaților, sunt aleși în cadrul adunării generale (conferinței) a salariaților, cu votul a cel puțin jumătate din numărul total al salariaților (delegaților) din unitate. Împuternicirile reprezentanților aleși ai salariaților, modul de exercitare a acestora, precum și durata și limitele mandatului lor, se stabilesc de adunarea generală (conferința) a salariaților într-un act normativ la nivel de unitate.

Astfel, în opinia recurenților, faptul că Legea insolvenței conține norma generală de reprezentare a creditorilor prin procură sau mandat, precum și norma specială de reprezentare a salariaților prin delegat, denotă că legiuitorul acordă un privilegiu acestei categorii vulnerabile de creditori de a-și valorifica cât mai eficient drepturile.

Referitor la cererea, privind anularea sechestrelor aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014, recurenții consideră că instanța de insolvență neîntemeiat a admis-o. În acest sens, evidențiază că într-adevăr bunurile sechestrate aparțin cu drept de proprietate terților garantați, persoane fizice, care au dat acordul la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de SRL „Poliproject Exhibitions” și la aplicarea sechestrului pe bunurile lor. Acordul la aplicarea sechestrului pe aceste bunuri denotă faptul că SRL „Poliproject

Exhibitions” intenționează să achite creditul obținut de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, prin procedura planului, conform Legii insolvenței. Potrivit procesului-verbal nr. 06 din 10 august 2014, adunarea generală a asociaților SRL „Poliproject Exhibitions” a decis includerea în masa de datorii a bunurilor gajate, ce garantează creditele obținute de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, cu modificarea respectivă a componenței asociaților și cotelor acestora și cu achitarea priorității a obligațiilor de plată față de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA asumate în temeiul contractelor menționate în urma restructurării întreprinderii.

Astfel, bunurile gajate se încadrează în prevederile art. 39 și 41 ale Legii insolvenței, întrucât aceste bunuri prin voința proprietarilor (terților garanți) și a debitorului (beneficiarul creditului) au fost incluse în masa de datorii în vederea executării creanțelor patrimoniale atât față de creditorul garantat, cât și față de celelalte clase de creditori, inclusiv statul.

În opinia recurenților, aplicarea sechestrului de către instanța de insolvență asupra bunurilor ce aparțin terților garanți era obligatorie, în contextul în care debitorul intenționează achitarea integrală a obligațiilor de plată asumate față de bancă conform contractelor de credit, precum și protejarea dreptului de proprietate a terților garanți asupra bunurilor sale.

Prin cererile de recurs suplimentare recurenții au specificat că, reieșind din conținutul procesului-verbal al adunării creditorilor din 03 noiembrie 2014 și din datele înregistrate de către Comisia de înregistrare a creditelor, se demonstrează faptul că adunarea creditorilor din 03 noiembrie 2014 a întrunit cvorumul necesar stabilit de prevederile legislației de insolvență și există toate temeiurile legale de a declara această adunare a creditorilor ca deliberativă, or, până la moment nu există nici o decizie a instanței de insolvență, prin care s-ar fi declarat nule datele și conținutul procesului-verbal respectiv. Astfel, concluzia instanței de insolvență precum că nu a fost întrunit cvorumul necesar pentru petrecerea adunării creditorilor, nu este justificată.

Se invocă că instanța de insolvență la anularea hotărârii adunării creditorilor din 03 noiembrie 2014, invocând ca temei prevederile art. 201 alin. (6) din Legea insolvenței, urma să se pronunțe numai asupra chestiunii, privind examinarea și votarea planului procedurii accelerate de insolvență, însă reieșind din constatările și conținutul încheierii motivate din 09 februarie 2017, instanța de insolvență și-a depășit limitele examinării cererii, pronunțându-se și anulând în ansamblu toate cele 3 chestiuni ale adunării creditorilor, aprobate anterior spre examinare însăși de către instanță, acțiuni ale instanței de judecată care se contrapun prevederilor art. 201 al Legii insolvenței.

La fel, susțin cu referire la cazul din speță că, creditorii Andronic Arcadie și Andronic Mariana cu certitudine au fost validați și incluși de către instanța de insolvență în tabelul definitiv al creanțelor, tabel confirmat și legalizat de către instanță, și care ca valoare juridică constituie o hotărâre judecătorească irevocabilă, circumstanță omisă intenționat de către instanța de insolvență la examinarea prezentei pricini, mai mult ca atât, potrivit alin. (2), art. 201 al Legii insolvenței este cert faptul, că în baza tabelului definitiv al creanțelor, administratorul insolvenței întocmește o listă a creditorilor care au dreptul să voteze planul procedurii de restructurare și în acest sens creditorii Andronic Arcadie și Andronic

Mariana fiind incluși în tabelul definitiv al creanțelor au fost incluși de către administratorul insolvenței și în lista creditorilor care au dreptul să voteze planul procedurii de restructurare.

Consideră că instanța de insolvență, expunându-se asupra esenței planului de restructurare, și-a depășit limitele judecării cererii, deoarece aspectele de fapt și de drept ce țin de conținutul planului, rezultatele financiare, modalitatea de realizare a planului se examinează în exclusivitate la o altă etapă judiciară mai avansată a procedurii de insolvență, care se finalizează printr-o hotărâre judecătorească, privind confirmarea sau neconfirmarea planului cu toate efectele juridice ce decurg din această procedură, fapt prevăzut de art. 204 și 205 din Legea insolvenței.

De asemenea, instanța de insolvență și-a depășit atribuțiile sale și prin faptul, că în încheierea sa motivată din 09 februarie 2017 a constatat unilateral nulitatea unor acte juridice cum ar fi procesul-verbal al adunării asociaților SRL „Poliproject Exhibitions”, acordurile adiționale privind instituirea gajului, acordurile adiționale semnate între terții garanți și debitorul SRL „Poliproject Exhibitions”, fără a avea ca suport juridic o hotărâre judecătorească privind declararea nulă a acestor acte juridice. Deoarece în acest sens în conformitate cu prevederile legislației civile în vigoare constatarea nulității unui act juridic ține în exclusivitate de competența instanței de drept comun, consideră că unicul temei pentru constatarea nulității actului juridic îl constituie o hotărâre judecătorească irevocabilă la care s-ar putea face trimitere, iar lipsa unei asemenea hotărâri, lipsește instanța de insolvență de dreptul de a conchide asupra declarării nulității.

Prin referința din 10 mai 2017, BC „Eximbank -Gruppo Veneto Banca” SA a solicitat respingerea recursurilor, apreciind corectă încheierea instanței de insolvență, dat fiind faptul că aceasta a fost adoptată în mod direct, în baza indicațiilor și constatărilor expuse în deciziile Curții Supreme de Justiție, emise în cadrul acestei pricini.

Judecând recursurile declarate de SRL „Poliproject Exhibitions”, de reprezentantul lui Andronic Ghenadie, Andronic Mariana, Șturmilov Serghei, Levșun Alexandru, Andronic Arcadie - avocatul Pruteanu Vasile și administratorul autorizat al SRL „Poliproject Exhibitions” - Hanganu Grigore, împotriva încheierii recurate, în limitele invocate în recurs și referința prezentată de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 și remiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014 s-a admis cererea și s-a intentat

procedura accelerată de restructurare față de SRL „Poliproject Exhibitions”. S-a instituit perioada de observație asupra debitorului SRL „Poliproject Exhibitions” și s-a obligat administratorul ÎI „Hanganu Grigore” să notifice creditorii debitorului că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, este de pînă la 03 noiembrie 2014. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pînă la 03 noiembrie 2014. S-a stabilit adunarea creditorilor de validare a creanțelor pentru 03 noiembrie 2014, ora 11-00 și adunarea creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare pentru 03 noiembrie 2014, ora 12-00 (f.d. 7).

La 10 octombrie 2014, salariații Labutin Semion, Melniciuc Maria-Magdalena, Șturmilov Serghei, Iamandii Larisa, Andronic Ghenadie, Cernomaz Grigore au depus cereri de admitere a creanței în mărime de 15 508 lei, fiecare, anexând extrasul din Registrul evidenței decontărilor cu angajații din 17 septembrie 2014.

La 10 octombrie 2014, Andronic Ghenadie a depus cerere de admitere a creanței în mărime de 1 280 000 lei, anexând acordul cu privire la instituirea gajului și extrasul din lista creditorilor a SRL „Poliproject Exhibitions”.

La 10 octombrie 2014, Andronic Arcadie și Andronic Mariana au depus cerere de admitere a creanței în mărime de 17 292150 lei, fiecare, anexând acordurile și acordurile adiționale cu privire la instituirea gajului și ipotecii din anul 2006, 2007, 2008, 2010 și 2011, extrasul din lista creditorilor a SRL „Poliproject Exhibitions”.

La 10 octombrie 2014, Levșun Alexandr a depus cerere de admitere a creanței în mărime de 3 405 000 lei, anexând acordul cu privire la instituirea gajului și extrasul din lista creditorilor a SRL „Poliproject Exhibitions”.

La 10 octombrie 2014, Șturmilov Serghei a depus cerere de admitere a creanței în mărime de 3 405 000 lei, anexând acordul cu privire la instituirea gajului și extrasul din lista creditorilor a SRL „Poliproject Exhibitions”.

La 15 octombrie 2014, Andronic Arcadie a depus cerere de admitere a creanței în mărime de 1 902 500 lei, anexând acordul cu privire la instituirea gajului și extrasul din lista creditorilor a SRL „Poliproject Exhibitions”.

La 28 octombrie 2014, administratorul ÎI „Hanganu Grigore” a depus în instanța de insolvență, tabelul de validare a creanțelor creditorilor garanți și chirografari (f.d. 8), creanțe validate de instanța de insolvență la ședința din 03 noiembrie 2014 (f.d. 9-13).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a conexas pentru a fi judecată într-un singur proces, cererea de confirmare a planului procedurii de restructurare a SRL „Poliproject Exhibitions” și cererea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA de recunoaștere a nulității hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 03 noiembrie 2014, cu examinarea acestor cereri pentru 09 decembrie 2016 (f.d. 13-14, Anexa Vol.II).

În cadrul ședințelor de judecată, precum și la faza susținerilor orale, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, în temeiul art. 56, 57, 59, 182, 190, 201, 205 ale Legii insolvenței a solicitat anularea hotărârilor adunării creditorilor a SRL „Poliproject Exhibitions” din 03 noiembrie 2014, convocată în cadrul procedurii de accelerare a societății debitoare și în baza art. 140, 141, 142, 144 din aceeași lege, a solicitat excluderea creanțelor creditorilor Andronic Ghenadie, Andronic Mariana, Șturmilov Serghei, Levșun Alexandru, Andronic Arcadie și SRL „Event Service” și ridicarea sechestrului asigurator aplicat pe bunurile imobile

nominalizate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014 și dispunerea inițierii în temeiul art. 224 alin. (3) al Legii insolvenței, procedurii falimentului față de SRL „Poliproject Exhibitions” (f.d. 54-65, Anexă, Vol.II).

Rejudecând pricina, instanța de insolvență prin încheierea din 09 februarie 2017 a admis contestația BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, privind excluderea creanțelor din tabel și cererea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 03 noiembrie 2014, ridicarea sechestrului de pe bunurile gajate - a anulat hotărârea adunării creditorilor din 03 noiembrie 2014, cu excluderea din tabelul creanțelor a creanțelor SRL „Eveniment Service”, Andronic Ghenadie, Andronic Mariana, Șturmilov Serghei, Levșun Alexandru, Andronic Arcadie și a dispus ridicarea sechestrelor de pe bunurile gajate (f.d. 90-109, Anexă, Vol.II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de insolvență de admitere a contestației și cererii depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, cu ridicarea sechestrelor de pe bunurile gajate, este pripită, deoarece la adoptarea încheierii recurate, instanța de insolvență s-a limitat la o motivare extrem de evazivă și incertă, ajungând la concluzia dată, situație ce impune rejudecarea cauzei. Or, din acest motiv, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune privitor la corectitudinea aplicării normelor de drept material, atunci când fondul a fost cercetat superficial.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 141 alin. (1) și (3) al aceleși legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1) al legii menționate, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

În conformitate cu art. 143 alin. (5) și (6) ale Legii insolvenței, la expirarea termenului de verificare, administratorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Conform art. 144 alin. (1), (3), (6), (8) al aceleși legi, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise

sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Dacă o creanță este contestată de unul dintre creditori, creditorul a cărui creanță se contestă poate aduce dovezi și își poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestațiile. Dacă creanța este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărâre judecătorească, sau pe o hotărâre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparține contestatarilor.

După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci.

Potrivit art. 221 alin. (1), (2) și (3) ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele înaintate de creditori vor fi supuse verificării de către administratorul provizoriu, vor fi înregistrate într-un tabel și vor fi validate de către instanța de insolvență, conform procedurii stabilite în capitolul V secțiunea 1, cu excepțiile din prezenta secțiune.

Creanțele introduse de administratorul provizoriu în tabelul creanțelor în baza datelor de evidență contabilă a debitorului și neconfirmate prin cererea de admitere a creditorului, precum și creanțele înaintate după termenul prevăzut în avizul publicat se atribuie de către instanța de insolvență la masa credală cu titlu provizoriu. Creanțele atribuite cu titlu provizoriu la masa credală se iau în calcul la elaborarea planului procedurii accelerate de restructurare prin rezervarea lor din masa debitoare.

Contestațiile creditorilor cu privire la creanțele și la drepturile de preferință trecute de administratorul provizoriu în tabelul creanțelor și la cele respinse de acesta trebuie depuse la instanța de insolvență în scris cu cel puțin 2 zile înainte de adunarea de votare a planului procedurii accelerate de restructurare. În adunarea de validare a creanțelor, instanța de insolvență va soluționa toate contestațiile chiar dacă, pentru soluționarea unora, ar fi nevoie de administrare de probe. În acest din urmă caz, instanța de insolvență poate să admită creanțele, în totalitate sau în parte, în mod provizoriu, la masa credală pe perioada de judecare a contestației.

Din sensul normelor de drept citate, rezultă că o astfel de contestație poate fi depusă doar în cazul în care a fost descoperit un fals sau o eroare esențială, care au determinat admiterea creanței, aspect care trebuie probat, or, instanța de insolvență, la caz Curtea de Apel Chișinău, în mod superficial a conchis că contestația BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA este una întemeiată și depusă în termen, ținând cont de circumstanțele invocate de către contestatorul creanțelor.

Colegiul consideră că, instanța de insolvență pripit a dispus prin încheierea din 09 februarie 2017, admiterea contestației depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva trecerii creanțelor înaintate de Andronic Ghenadie, Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Levșun Alexandr și Șturmilor Serghei,

deoarece contestatorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA contrar prevederilor art. 144 alin. (2), nu a depus contestație în scris la instanța de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv și nu a făcut nici o referire la norma instituită la alin. (8) art. 144 al Legii insolvenței, care ar fi de natură să justifice înaintarea unor contestații după expirarea termenului stabilit de alin. (2).

Instanța de recurs reține că, Andronic Ghenadie (f.d. 59 față-verso, Anexa IV), Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Levșun Alexandr și Șturmilor Serghei au permis gajarea/ipotecarea bunurilor proprii în favoarea SRL „Poliproject Exhibitions”, fiind în calitate de beneficiar al creditelor, cu condiția că, dacă BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA va întreprinde măsuri de executare silită a bunurilor gajate sau dacă SRL „Poliproject Exhibitions” se va lichida sau va surveni starea de insolvență, aceștia vor avea dreptul de a încasa în calitate de prejudiciu sume bănești, care au stat la baza contractelor de gaj, astfel scadența acestora au survenit odată cu intentarea procedurii de restructurare.

La acest segment, Colegiul remarcă că, într-adevăr la 01 martie 2016, de către Centrul Național Anticorupție a fost efectuată expertiza actelor pe care Andronic Ghenadie, Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Levșun Alexandr și Șturmilor Serghei și-au întemeiat cererile de validare a creanțelor, însă experții în partea constatatoare a raportului, nu au stabilit că aceste acte sunt false și nu produc efecte juridice, ci au remarcat că, sunt suficienți indici pentru a concluda, că acordurile nr. 1 și 2 din 08 septembrie 2008 au fost executate la 29 octombrie 2010, și cel mai posibil în anul 2014, iar celelalte acorduri datate între anii 2006-2011, au fost executate în perioada de după 01 octombrie 2013, și cel mai probabil în anul 2014, ceea ce denotă o incertitudine în cele expuse (f.d. 200, Vol.IV, f.d.12-23, Anexa 7).

Prin urmare, cu referire la creanțele salariaților SRL „Poliproject Exhibitions”, Andronic Ghenadie (f.d. 58, Anexa IV), Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Levșun Alexandr și Șturmilor Serghei (f.d. 55, Anexa IV) instanța de recurs la fel consideră că, în mod pripit a fost admisă contestația BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, din motiv că, ultimul nu a prezentat probe care cu certitudine ar confirma existența unor falsuri în sensul art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței din 29 iunie 2012 pentru admiterea contestației, iar argumentele invocate de către acesta sunt irelevante la caz, or potrivit extrasului din registrul evidenței decontărilor cu angajații din 17 septembrie 2014 aceștia au beneficiat de salarii (f.d. 73, Anexa V,)

Totodată, Colegiul reiterează că, întru justificarea poziției sale și a temeiniciei creanțelor Andronic Ghenadie, Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Levșun Alexandr și Șturmilor Serghei la materialele pricinii au fost anexate probe contabilizate, cum ar fi contractele de ipotecă, acordurile cu privire la instituirea gajului (f.d. 73-84, Anexa IV, 84-98, Anexa V), bilanțul contabil al SRL „Poliproject Exhibitions” (f.d.92, 107-108, Anexa IV), extrasul din lista de inventariere a creanțelor și datoriiilor (f.d. 60-verso, 62, 72 față-verso, 105-106, Anexa IV), procesul - verbal nr. 6 din 10.08.2014 (f.d. 71, Anexa V), probe care nu au fost apreciate de către instanța de insolvență, deși urmau a fi verificate și analizate minuțios întru soluționarea corectă a litigiului.

În ce privește anularea hotărârii adunării creditorilor din 03 noiembrie 2014, instanța de recurs invocă că la 04 septembrie 2014, administratorul autorizat, Hanganu Grigore, a înregistrat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău,

Planul procedurii de restructurare a debitorului SRL „Poliproject Exhibitions” (f.d. 17-25, Anexa V).

La 07 noiembrie 2014 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, administratorul autorizat, Hanganu Grigore a înregistrat cererea, privind anexarea la materialele dosarului a procesului-verbal al adunării generale a creditorilor SRL „Poliproject Exhibitions” din 03 noiembrie 2014, listei creditorilor cu drept de vot, dovada înștiințării creditorilor, datele creditorilor și reprezentanților lor și lista bunurilor imobile solicitate pentru a fi evaluate de Camera de Comerț și Industrie a RM (f.d. 7-16, Anexa V).

Pe ordinea de zi din 03 noiembrie 2014, fiind inclusă examinarea raportului administratorului provizoriu referitor la oportunitatea restructurării debitorului, examinarea și votarea planului procedurii accelerate de restructurare, desemnarea administratorului insolvenței și constituirea comitetului creditorilor pentru perioada de restructurare a debitorului, fapt despre care au fost notificați toți creditorii.

La 11 noiembrie 2014, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a depus la instanța de insolvență o cerere, privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 03 noiembrie 2014, completată prin cererea din 17 noiembrie 2014 și cererea din 26 februarie 2016.

La acest capitol, evidențiază Colegiul că, administratorul Hanganu Grigore a întocmit și a anexat lista creditorilor care dispun de dreptul de a vota planul procedurii de restructurare, or, creanțele lui Andronic Ghenadie, Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Levșun Alexandr și Șturmilor Serghei au fost validate și incluse în tabelul definitiv al creanțelor, iar BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA nu a fost lipsită de dreptul de a înainta obiecții în acest sens, la ședința de validare a creanțelor și/sau la ședința adunării creditorilor de examinare a planului.

Totodată, Colegiul relevă că, planul procedurii de restructurare trebuie confirmat de către instanța de insolvență, înainte de pronunțarea instanței asupra procesului-verbal al adunării creditorilor, prin care planul a fost aprobat, vor fi audiați administratorul insolvenței, comitetul creditorilor la caz și debitorul, iar la caz această condiție nu a fost respectată.

Raportând la caz normele sus-citate și circumstanțele descrise instanța de recurs conchide că instanța de insolvență, urma să examineze contestația și să dea o argumentare clară în vederea stabilirii cercului de creditori cu creanțe certe, lichide și exigibile cu introducerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor, și după să se expună referitor la dreptul de vot al creditorilor, întrunirea cvorumului în cadrul adunării creditorilor și la legalitatea hotărârii adunării creditorilor din 03 noiembrie 2014.

De asemenea, examinarea cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 03 noiembrie 2014, anularea căreia se solicită, este condiționată de examinarea, la rândul său, a contestației depuse de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA asupra creanțelor înaintate.

În ce privește cererea de ridicare a sechestrului de pe bunurile gajate, aplicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014, instanța de recurs constată următoarele.

Prin încheierea din 17 septembrie 2014, Curtea de Apel Chișinău a dispus aplicarea sechestrului asigurător asupra terenului cu suprafața de 1,9997 ha, mun.

Chişinău, com. Bubuieci, extravilan, proprietari Arcadie Andronic și Maria Andronic, numărul cadastral 0142402.077, apartamente la sol cu teren aferent, mun. Chişinău, str. Maria Cebotari, proprietari Arcadie Andronic și Maria Andronic, nr. cadastrale 0100521.182, 0100521.182.01.001, 0100521.182.01.002, 0100521.182.01.004, 0100521.182.01.005, 0100521.148.01.005, încăpere locativă (oficiu), cu suprafața de 166.0 m.p., mun. Chişinău, str. Mihai Eminescu 41/1, ap. 2, nr. cadastral 0100205.222.05.002, casa de locuit cu suprafața de 391.2 m.p., mun. Chişinău, str. M.Sadoveanu 3/2, proprietari Arcadie Andronic și Maria Andronic, nr. cadastral 0100424.414, sume bănești la cont de depozit la BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA în sumă totală 3510000 lei, proprietar Serghei Şturmilov CP-095111289709, nr. cont. 2376001253MD, 2386001253MD14, 3176001253MD2, 2386001253MD12, 2376001253MD3, 2386001253MD7, 2386001253MD8, 2376001253MD4, 2386001253MD13, sume bănești la cont de depozit la BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 1280000 lei, proprietar Ghenadie Andronic CP-0972101545910: 2376010174MD 2386010174MD, 2386010174MD2, 22386010174MD3; sume bănești la cont de depozit la BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” de 3405000 lei, proprietar Alexandr Levşun CP-0982204428818: 2376017359MD, 2386017359MD, 2386017359MD2, 2386017359MD3, 2376017359MD2, 2386017359MD4, 2386017359MD5, 2386017359MD6, 2376017359MD3, 2386017359MD7, 2386017359MD8, 2386017359MD9, 2386017359MD10, sume bănești la cont de depozit la BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 1902500 lei, proprietar Arcadie Andronic CP-09623 02544041: 2376004411MD, 2386004411MD, 2386004411MD2, 2386004411MD3, 2376004411MD2, 2386004411MD4, 2386004411MD5, 2386004411MD6; sume bănești la cont de depozit la BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 4161000 lei, proprietar Mariana Andronic CP-0962612483883: 23 76200914MD2, 2386200914MD, 2386200914MD2, 2386200914MD4, 2376200914MD3 86200914MD5, 2386200914MD6, 2386200914MD7, 2376200914MD4, 2386200914MD8, 2386200914MD9, 2386200914MD10, 2376200914MD4, 2386200914MD11, 2386200914MD12.

La materialele cauzei se atestă că există hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 30 noiembrie 2016, care a și determinat instanța de insolabilitate să ridice sechestrul de pe bunurile gajate de terțe persoane, în favoarea instituției financiare, aplicat prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 17 septembrie 2014, însă instanța de insolabilitate a omis faptul să se expună dacă este sau nu o decizie irevocabilă în acest sens.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că în partea motivată a încheierii din 09.02.2017 a Curții de Apel Chişinău s-a invocat că prin cererea din 26.02.2016, BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și-a concretizat contestația împotriva creanțelor, solicitând excluderea din tabelul creanțelor a creanței SRL „Eveniment Service”, precum și a creanțelor înaintate de Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Andronic Ghenadie, Levşun Alexandr și Şturmilov Serghei, înaintate în temeiul acordurilor de constituire a ipotecii încheiate cu SRL „Poliproject Exhibitions”, însă în dispozitivul încheierii, instanța de insolabilitate a exclus din tabelul de creanțe, toate creanțele SRL „Eveniment Service”, Andronic Arcadie, Andronic Mariana,

Andronic Ghenadie, Levșun Alexandr și Șturmilov Serghei, fapt ce contravine prevederilor art.239 și 240 CPC.

Or, potrivit art.239 CPC hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Art. 240 alin. (3) CPC prevede că, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din esența normelor de drept citate rezultă că hotărîrea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărîrii trebuie să coincidă cu concluziile dispozitivului hotărîrii judecătorești.

În aceste condiții este evident că prima instanță, examinînd pricina nu a calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea cu care a fost investită și nu a stabilit cu certitudine momentele importante întru soluționarea justă a litigiului, situație care duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce impune casarea acesteia și rejudecarea pricinii.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o încheiere legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești se regăsește în jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului și își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri să prezinte judecătorului observațiile și argumentele sale (CEDO, hotărârea Werner vs Austria din 24 noiembrie 1997), combinat cu dreptul părților și că aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv (CEDO, hotărârea Van de Hurk vs Olanda din 19 aprilie 1994), iar obligația de motivare a hotărârilor este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea drepturilor menționate anterior, ca piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa încheierea instanței de insolabilitate din 09 februarie 2017 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Poliproject Exhibitions”, de avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Andronic Ghenadie, Andronic Mariana, Șturmilov Serghei, Levșun Alexandru, Andronic

Arcadie și de administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Poliproject Exhibitions” – Hanganu Grigore.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, adoptată în cadrul procesului de insolvență, la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Poliproject Exhibitions”, privind intentarea procedurii accelerate de restructurare, prin care s-au admis contestațiile Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni și cererea Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunurile gajate, s-a anulat hotărârea adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Poliproject Exhibitions” din 03 noiembrie 2014, s-a exclus creanțele Societății cu Răspundere Limitată „Eveniment Service”, Andronic Ghenadie, Andronic Arcadie, Andronic Mariana, Levșun Alexandr și Șturmilov Serghei din tabelul creanțelor și s-a ridicat sechestrul de pe bunurile gajate, aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014 și se restituie pricina la rejudecare, în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iuliana Oprea

Judecători

Sveatoslav Moldova

Iurie Bejenaru