

Dosarul nr. 2ra-745/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – V. Muntean

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dorin Spiridon împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Dumitru Manole și Consiliul mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 10 martie 2016 avocatul stagiar Igor Sîtari în interesele lui Dorin Spiridon a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Dumitru Manole și Consiliul mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4 000 lei. (f.d.4-7).

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2010, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011, Consiliul mun. Chișinău a fost obligat să-i acorde lui și familiei sale un lot de pământ pentru construcția casei. La 22 aprilie 2011 executorul judecătoresc Viorica Onoi a început procedura de executare a hotărârii din 06 decembrie 2010, debitorul Consiliul mun. Chișinău a fost somat de mai multe ori să execute hotărârea care este definitivă și irevocabilă, însă fără niciun rezultat. Debitorul a motivat neexecutarea hotărârii prin imposibilitatea convocării consiliului după alegeri. La 15 februarie 2013

procedura de executare a fost transmisă executorului judecătoresc Dumitru Manole, care a întreprins un șir de măsuri de executare, însă fără niciun rezultat, or debitorul mereu invoca că nu a avut loc întrunirea consiliului pentru soluționarea problemei date. La 20 februarie 2013 s-a adresat la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral. La 17 mai 2013 Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a admis acțiunea, hotărâre care a rămas definitivă și irevocabilă. Debitorul Consiliul mun. Chișinău a fost din nou somat despre executarea hotărârii judecătorești, însă până în prezent nu s-a supus nici unei somații, motiv pentru care a sesizat din nou instanța de judecată cu cerere de constatarea încălcării în continuare a termenului rezonabil de executare a unei hotărâri judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iunie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Dorin Spiridon (f.d. 68, 73-80).

S-a constatat faptul încălcării dreptului lui Dorin Spiridon la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.3-211/10 din 06 decembrie 2010.

S-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Dorin Spiridon suma de 15 000 lei în vederea reparării prejudiciului moral, precum și 2 000 lei cheltuieli de judecată, în total 17 000 lei. În rest, pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral în cuantum de 35 000 lei și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 2 000 lei au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ministerul Justiției a declarat apel, solicitând cu titlu principal casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral, cu titlu secundar modificarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iunie 2016, în sensul diminuării prejudiciului moral corespunzător sumelor acordate în cauze similare de către Curtea Europeană și instanțele judecătorești naționale (f.d. 82, 100-104).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iunie 2016 (f.d. 115, 116 – 126).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecării, ca fiind guvernat de normele codului de executare ce se referă la principiul legalității, normelor codului civil ce se referă la repararea prejudiciului moral, și Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Instanța de apel a constatat că din vina unei instituții a statului - Consiliului mun. Chișinău hotărârea judecătorească nu se execută aproximativ 3 ani, ceea ce încalcă dreptul creditorului Dorin Spiridon la un proces echitabil, garantat de art.6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 27 decembrie 2016 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral (f.d. 131-134).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, arbitrar au apreciat probele.

La 20 martie 2017 Dorin Spiridon a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului ca inadmisibil (f.d.145-146)

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 octombrie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 11 noiembrie 2016. Potrivit copiei scrisorii anexate la dosar Ministerul Justiției la 22 noiembrie 2016 a recepționat decizia din 27 octombrie 2016 (f.d.135).

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 27 decembrie 2016 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Ministerul Justiției este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Ministerul Justiției indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurantei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Ministerul Justiției asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Justiției inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 în pricina civilă la acțiunea depusă de Dorin Spiridon împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Dumitru Manole și Consiliul mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală