

Dosarul nr. 3r-51/17

Instanța de fond: Judecătoria Bălți– A. Vrînceanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, R. Burdeniuc

DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup” în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii cu Capital Străin „Floxal-Plus” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 14 aprilie 2015 ÎCS „Floxal-Plus” a SRL depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți cu privire la anularea deciziei nr. 7/11 din 30 octombrie 2008 în partea ce ține de includerea în domeniul public al mun. Bălți a havuzului amplasat pe str. Vasile Alecsandri (f.d.4-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din data de 01 aprilie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Floxal-Plus” SRL ca fiind depusă în afara termenului legal de contestare a actului administrativ (f.d. 99-100).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 19 aprilie 2016 reprezentantul ÎCS „Floxal-Plus” SRL avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d. 97, 104-105).

La 14 octombrie 2016 SC „Mondicom - Grup” SRL a înaintat cerere de alăturare la apelul declarat de ÎCS „Floxal-Plus” SRL (f.d.149-150).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 22 noiembrie 2016 s-a refuzat în primirea pe rol și examinarea cererii de alăturare la apel, formulată de SRL „Mondicom-Grup” în cadrul judecării apelului declarat de ÎCS „Floxal-Plus” SRL, s-a restituit cererea de alăturare la apel SRL „Mondicom-Grup” împreună cu toate actele (f.d.181, 182-183).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 22 martie 2017 SRL „Mondicom- Grup” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat repunerea în termenul de prescripție a cererii de recurs și anularea încheierii contestate (f.d. 200-221).

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei sau potrivit practicii judiciare de la data când recurentului i s-a adus la cunoștință testul încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 22 noiembrie 2016, expediată recurentei prin intermediul oficiului poștal la data de 19 ianuarie 2017. Potrivit avizului de recepție, anexat la dosar, SRL „Mondicom-Grup” la 23 ianuarie 2017 a recepționat încheierea (f. d.191, 195).

Dat fiind faptul că încheierea instanței de apel a fost recepționată de către recurentă pe 23 ianuarie 2017, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data recepționării.

SRL „Mondicom-Grup” a depus cerere de recurs asupra încheierii respective la data de 22 martie 2017 .

Recurenta contrar prevederilor art.425 CPC, a declarat recurs la 22 martie 2017 cu depășirea termenului de recurs.

Având în vedere că SRL „Mondicom-Grup” a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal de 15 zile de la recepționare, recursul urmează a fi respins ca declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscând despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel.

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de recurs la 22 martie 2017 împotriva încheierii instanței de apel pronunțate la 22 noiembrie 2016, adică în afara termenului legal, recurenta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

În conformitate cu art. 116 alin. 1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

La caz, instanța de recurs constată că odată cu depunerea recursului SRL „Mondicom-Grup” a solicitat repunerea în termen, însă nu și-a motivat cerința și nici nu a prezentat careva probe, ce ar demonstra imposibilitatea acestuia de îndeplinire a actului de procedură în termen. Or, conform materialelor dosarului încheierea contestată a fost expediată prin intermediul oficiului poștal în adresa recurentei la 19 ianuarie 2017 și recepționată la 23 ianuarie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție. Astfel, recurenta cunoștea despre existența încheierii din 22 noiembrie 2016 și de termenul de contestare a acesteia, care este de 15 zile din momentul recepționării, însă recurenta nu s-a folosit de dreptul acordat pentru a depune recurs în termen.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC „participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al

nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen de declarare a cererii de recurs și a respinge recursul ca tardiv.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge cererea Societatea cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup” de repunere în termen de declarare a cererii de recurs.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală