

## DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Ecotehlider”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei orașului Cricova împotriva Societății cu răspundere limitată „Ecotehlider” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a amenzii contractuale și la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Ecotehlider” împotriva Primăriei orașului Cricova cu privire la declararea nulității contractului de arendă funciară și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria orașului Cricova, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 18 aprilie 2016 în partea admiterii acțiunii înaintate de către Societatea cu răspundere limitată „Ecotehlider” și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acestei acțiuni, iar în rest hotărârea a fost menținută,

### c o n s t a t ă:

La data de 17 februarie 2014, Primăria or. Cricova a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecotehlider” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a amenzii contractuale.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 08 iulie 2004, între Primăria or. Cricova și SRL „Venustas-Prim”, actualmente SRL „Ecotehlider”, a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 23, obiect al contractului constituind terenul cu suprafața de 3 ha situat în mun. Chișinău, or. Cricova, șoseaua Dubăsari,2, cu nr.cadastral 3156100731.

Menționează că, conform pct. 2 din contractul de arendă funciară enunțat, la momentul încheierii contractului, mărimea arendei se stabilește în mărime de 2% de la prețul normativ al terenului, ce constituie suma de 72248 lei anual, iar conform

pct.6 din contractul de arendă funciară enunțat, termenul de valabilitate a prezentului contract începe la 05 iulie 2004 și expiră la 05 iulie 2014.

Susține că, odată cu semnarea contractului, părțile și-au asumat reciproc anumite obligații și, anume, Primăria or. Cricova, având calitatea de proprietar, a fost obligată să transmită în natură și la timp terenul în conformitate cu actul de predare-primire, să nu atribuie și să nu dea în arendă terenul, care este obiectul contractului, altor persoane fizice sau juridice până la expirarea termenului de valabilitate a prezentului contract, iar pârâta și-a asumat un șir de obligațiuni enumerate la punctul 3.2 al prezentului contract.

Afirmă că, Primăria or. Cricova și-a onorat în plină măsură condițiile contractuale, însă pârâta până în prezent se eschivează de la plata arendei, care constituie 505736 lei.

Relevă că, în vederea ameliorării conflictului apărut, în conformitate cu clauzele contractuale, proprietarul a încercat rezolvarea acestuia pe cale amiabilă, astfel, în perioada anului 2009, de nenumărate ori reprezentanții primăriei au atenționat arendașul că, în cazul neachitării datoriei formate vor apela la instanțele competente, iar ulterior s-au adresat și la Procuratura Rîșcani mun. Chișinău în vederea înaintării unei acțiuni civile prin prisma art. 71 alin. (3) CPC.

Solicită încasarea de la pârâtă a datoriei în sumă de 505736 lei, a penalității în sumă de 26009,28 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 395286,64 lei și a amenzii contractuale în sumă de 79472,80 lei.

La data de 04 martie 2014, SRL „Ecotehlider” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Cricova cu privire la declararea nulității contractului de arendă funciară și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 08 iulie 2004, între fosta SRL „Venustas-Prim”, actualmente SRL „Ecotehlider”, în calitate de arendaș și Primăria or. Cricova, în calitate de arendator, a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 23 a terenului situat în mun. Chișinău, or. Cricova, șos. Dubăsari,2, cu suprafața de 3 ha, destinația terenului - pentru construcții, bonitatea - 65 grad/ha, termen de arendă - 10 ani.

Menționează că, quantumul plății arendei, la momentul încheierii contractului, s-a stabilit de 2%, reieșind din prețul normativ al terenului pentru construcții, respectiv 72248 lei anual.

Susține că, contractul de arendă funciară nr. 23 din 08 iulie 2004 a fost înregistrat de către Primăria or. Cricova la Oficiul cadastral teritorial Chișinău, atribuindu-se terenului numărul cadastral 3156100.731.

Afirmă că, ulterior, SRL „Venustas-Prim”, reieșind din destinația terenului pentru construcții, în scopul realizării contractului încheiat, intenționând de a construi un obiectiv comercial (centru comercial), după cum este menționat în pct. 1.2. al contractului nr. 23/2004 și anexele la contract (act de primire-predare, planul lotului), a încheiat un contract de antrepriză cu SRL „Lusmecon” privind executarea lucrărilor de terasament, asumându-și cheltuielile aferente în sumă de 634539,40 lei, întru demararea lucrărilor de decopertare a solului fertil.

Relevă că, urmare a lucrărilor demarate, inclusiv a unor investigații suplimentare, s-a constatat că, terenul este cu un grad înalt de fertilitate - bonitatea medie 65 grad/ha și nu a fost retras din circuitul agricol de către arendator, iar lucrările de decopertare a stratului fertil de sol de pe acest lot au fost considerate nesancționate și au fost stopate.

Mai relevă că, conform art. 83 din Codul funciar, din categoria terenurilor agricole de calitate superioară fac parte terenurile cu gradul de evaluare a fertilității naturale de peste 60, terenurile irigate, loturile experimentale, terenurile instituțiilor de cercetări științifice și de învățământ. În vederea protecției terenurilor agricole de calitate superioară se interzice retragerea acestora din circuitul agricol, utilizarea lor în alte scopuri decât cele agricole, desfășurarea pe aceste terenuri a operațiunilor tehnologice și de altă natură ce conduc la degradarea solului, cu excepția cazurilor când sunt repartizate pentru construcția obiectivelor liniare (drumuri, linii de telecomunicații și de transport electric, conducte), obiectivelor de exploatare minieră a petrolului și gazelor și a construcțiilor de producție necesare pentru exploatarea acestora. Retragerea terenurilor agricole de calitate superioară din circuitul agricol pentru necesitățile de stat și publice se face numai în cazuri excepționale, prin hotărâre a Guvernului.

Invocă că, prin scrisoarea nr. 25 din 23 august 2013 SRL „Ecotehlider” s-a adresat la Primăria or. Cricova cu solicitarea de a fi informată privitor la existența hotărârii Guvernului, prin care terenul cu nr. cadastral 3156100.731 a fost scos din circuitul agricol, iar prin scrisoarea nr. 05-5/921 din 30 august 2013 Primăria or. Cricova i-a sugerat să se adreseze la organele de resort.

Menționează că, în rezultatul investigațiilor, o careva hotărâre de Guvern privitor la retragerea din circuitul agricol a terenului, obiect al contractului de arendă funciară nr. 23 din 08 iulie 2004, cu nr. cadastral 3156100.731, nu a fost depistată.

Sușține că, prin scrisoarea nr. 23 din 15 iulie 2013 SRL „Ecotehlider” s-a adresat la Agenția Relații Funciare și Cadastru cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea răspunsului, în care să se indice actele, în temeiul cărora în Registrul bunurilor imobile a fost efectuată înscrierea „teren pentru construcții” pentru terenul cu nr. cadastral 3156100.731, însă prin răspunsul nr. 36/01-09/1379, parvenit de la Agenția Relații Funciare și Cadastru, s-a constatat că destinația terenului menționat-teren pentru construcții a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile în baza contractului de arendă funciară nr. 23/2004 din 08 iulie 2014, prezentat de Primăria or. Cricova, fără a avea vreo confirmare precum că respectivul teren este scos din circuitul agricol prin hotărâre a Guvernului.

Afirmă că, prin scrisoarea nr. 24 din 20 august 2013 SRL „Ecotehlider” a solicitat ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, instituția competentă care gestionează modul de modificare a destinației terenurilor, să se expună asupra destinației terenului „de facto” și de „jure”, iar prin răspunsul parvenit de la ultima (nr. 01-6-07/1006 din 09 septembrie 2013) se constată că, terenul cu nr. cadastral 3156100.731 este delimitat ca teren proprietate publică a unității administrativ-teritoriale Cricova și se află în categoria de destinație „terenurile

fondului de rezervă”, modul de folosință fiind „arabil”, adică „agricol”, iar lucrări de schimbare a categoriei de destinație a terenului menționat nu au fost efectuate.

Relevă că, astfel, la momentul încheierii contractului de arendă funciară nr.23 din 08 iulie 2004, arendașul a fost indus în eroare asupra caracteristicilor bunului arendat, terenul nu corespunde destinației stabilite în contract, nu este teren cu destinație pentru construcții, ci teren agricol.

Solicită declararea nulității contractului de arendă funciară nr. 23 din 08 iulie 2004 și încasarea de la pârâtă a sumei de 234806 lei și a taxei de stat în sumă de 7044 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 aprilie 2015 cauzele civile la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Cricova împotriva SRL „Ecotehlider” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere și la cererea de chemare în judecată a SRL „Ecotehlider” împotriva Primăriei or.Cricova cu privire la declararea nulității contractului de arendă funciară și încasarea sumei au fost conexe pentru examinare într-o singură procedură.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 aprilie 2016 acțiunea înaintată de către Primăria or. Cricova a fost respinsă ca neîntemeiată. Acțiunea înaintată de către SRL „Ecotehlider” a fost admisă, a fost declarat nul contractul de arendă funciară nr. 23 din 08 iulie 2004 și au fost încasate din contul Primăriei or.Cricova în beneficiul SRL „Ecotehlider” suma de 234806 lei și taxa de stat în sumă de 7044 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 a fost admis apelul declarat de către Primăria or. Cricova, casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii înaintate de către SRL „Ecotehlider” și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea menționată a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La data de 27 decembrie 2016, SRL „Ecotehlider” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea de la intimată a taxei de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 3522 lei.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fără a intra în esența cererii de apel depusă de către intimată.

Menționează că, Primăria or. Cricova nu a contestat hotărârea primei instanțe în partea declarării nulității contractului de arendă funciară nr. 23/2004 din 08 iulie 2004 și încasării din contul Primăriei or. Cricova în beneficiul SRL „Ecotehlider” a sumei solicitate.

Sușține că, în conformitate cu art. 254 alin. (2) lit. a) CPC, rămân irevocabile hotărârile judecătorești emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare, iar în conformitate cu art. 123 alin. 6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Afirmă că, odată cu declararea de către prima instanță a nulității actului juridic (contractului de arendă funciară nr. 23 din 08 iulie 2004) și necontestarea acestui fapt de către Primăria or. Cricova, nu mai poate fi admis apelul, care nu a fost declarat.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 15 martie 2017 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii înaintate de către recurentă și menținerea în această parte a hotărârii primei instanțe, iar în rest menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, în baza actului de predare-primire din 26 decembrie 1994, întru executarea Hotărârii Guvernului RM nr. 126 din 30 martie 1994 cu privire la repartizarea terenurilor, Primăria or. Cricova a primit în fondul de rezervă 30 hectare de terenuri (15 hectare de teren arabil, 5 hectare de plantații multianuale și 10 hectare de alte terenuri) din folosința funciară a Colegiului Național de Viticultură.

La data de 22 iunie 2004, s-a desfășurat licitația cu strigare în baza deciziilor Primăriei or. Cricova nr. 4/20 din 27 mai 2004 cu privire la scoaterea la licitație a dreptului de arendă a terenului și nr. 5/1-2 din 24 iunie 2004 cu privire la rezultatele licitației.

La data de 08 iulie 2004, în urma desfășurării licitației, între Primăria or. Cricova și SRL „Venustas-Prim” a fost încheiat contractul de arendă funciară nr.23, prin care Primăria or. Cricova a transmis SRL „Venustas-Prim” terenul de pământ cu suprafața de 3 ha, din str. Dubăsari, or. Cricova, pe un termen de 10 ani, pentru construcția unui obiectiv comercial.

Conform pct. 2.1 din contractul de arendă funciară enunțat, la momentul încheierii contractului, plata arendei a fost stabilită în mărime de 2% din prețul normativ al terenului, ce constituie suma de 72248 lei anual.

De asemenea, s-a constatat că, prin decizia Primăriei or. Cricova nr. 8/3 din 13 noiembrie 2007 cu privire la amânarea temporară a plății arendei SRL „Venustas-Prim” a fost acceptată amânarea temporară a plății de arendă SRL „Venustas-Prim”, iar prin decizia Primăriei or. Cricova nr. 11/20 din 19 noiembrie 2009 cu privire la rezilierea contractului de arendă funciară a fost reziliat contractul de arendă funciară nr. 23 din 08 iulie 2004, încheiat între Primăria or. Cricova și SRL „Venustas-Prim”.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 24 aprilie 2008 a fost modificată denumirea SRL „Venustas-Prim” în SRL „Ecotehlider”.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Primăria or. Cricova a solicitat încasarea de la SRL „Ecotehlider” a datoriei în sumă de 505736 lei, a

penalității în sumă de 26009,28 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 395286,64 lei și a amenzii contractuale în sumă de 79472,80 lei.

La rândul său, SRL „Ecotehlider”, înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, a solicitat declararea nulității contractului de arendă funciară nr. 23 din 08 iulie 2004 și încasarea de la Primăria or. Cricova a sumei de 234806 lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii înaintate de către Primăria or. Cricova și temeinicii acțiunii înaintate de către SRL „Ecotehlider”, declarând nul contractul de arendă funciară nr.23 din 08 iulie 2004 și încasând din contul Primăriei or. Cricova în beneficiul SRL „Ecotehlider” suma de 234806 lei.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Primăria or. Cricova, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia, casând hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii înaintate de către SRL „Ecotehlider” și pronunțând în această parte o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea înaintată de către SRL „Ecotehlider” ca neîntemeiată, iar în rest menținând hotărârea primei instanțe.

Recurenta SRL „Ecotehlider”, declarând recurs, a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel în partea respingerii acțiunii înaintate de către ea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că, concluzia instanței de apel cu privire la respingerea acțiunii înaintate de către SRL „Ecotehlider” este greșită.

Actele cauzei denotă faptul că, prin decizia Primăriei or. Cricova nr. 4/20 din 27 mai 2004 cu privire la scoaterea la licitație a dreptului de arendare a terenurilor a fost permisă scoaterea la licitație a dreptului de arendare a lotului de pământ cu suprafața de 3 ha situat în or. Cricova, la intersecția automagistralei Chișinău-Dubăsari cu șoseaua Balcani, pentru construcția unui obiectiv industrial.

Conform pct. 1.2 din contractul de arendă funciară nr. 23 din 08 iulie 2004, destinația terenului transmis SRL „Venustas-Prim” în arendă – construcția unui obiectiv comercial.

Ulterior, SRL „Venustas-Prim”, intenționând să construiască un obiectiv comercial (centru comercial), a încheiat un contract de antrepriză cu SRL „Lusmecon” privind executarea lucrărilor de terasament și defrișare, asumându-și cheltuielile aferente întru demararea lucrărilor de decopertare a solului fertil.

Urmare a lucrărilor demarate, inclusiv a unor investigații suplimentare, s-a constatat că, terenul este cu un grad înalt de fertilitate - bonitatea medie 65 grad/ha și nu a fost retras din circuitul agricol de către arendator, lucrările de decopertare a stratului fertil de sol de pe acest lot fiind stopate.

Conform art. 83 din Codul funciar, din categoria terenurilor agricole de calitate superioară fac parte terenurile cu gradul de evaluare a fertilității naturale de peste 60, terenurile irigate, loturile experimentale, terenurile instituțiilor de cercetări științifice și de învățământ. În vederea protecției terenurilor agricole de calitate superioară se interzice retragerea acestora din circuitul agricol, utilizarea lor în alte scopuri decât cele agricole, desfășurarea pe aceste terenuri a operațiunilor tehnologice și de altă

natură ce conduc la degradarea solului, cu excepția cazurilor când sunt repartizate pentru construcția obiectivelor liniare (drumuri, linii de telecomunicații și de transport electric, conducte), obiectivelor de exploatare minieră a petrolului și gazelor și a construcțiilor de producție necesare pentru exploatarea acestora. Retragera terenurilor agricole de calitate superioară din circuitul agricol pentru necesitățile de stat și publice se face numai în cazuri excepționale, prin hotărâre a Guvernului.

Din materialele dosarului rezultă că, prin scrisoarea nr. 25 din 23 august 2013 SRL „Ecotehlider” s-a adresat la Primăria or. Cricova cu solicitarea de a fi informată privitor la existența hotărârii Guvernului, prin care terenul cu nr. cadastral 3156100.731 a fost scos din circuitul agricol, iar prin scrisoarea nr. 05-5/921 din 30 august 2013 Primăria or. Cricova i-a sugerat să se adreseze la organele de resort.

Prin scrisoarea nr. 23 din 15 iulie 2013 SRL „Ecotehlider” s-a adresat la Agenția Relații Funciare și Cadastru cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea răspunsului, în care să se indice care este destinația „de facto” și „de jure” a terenului cu nr. cadastral 3156100.731, în temeiul căror acte normative, terenul enunțat a fost calificat drept teren pentru construcții și în temeiul căror acte s-a efectuat înscrierea „teren pentru construcții” în Registrul bunurilor imobile.

Prin răspunsul nr. 36/01-09/1378 din 09 august 2013, parvenit de la Agenția Relații Funciare și Cadastru, a fost informată că, destinația terenului menționat - teren pentru construcții a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile în baza contractului de arendă funciară nr. 23/2004 din 08 iulie 2014, fără a avea vreo confirmare precum că, respectivul teren este scos din circuitul agricol prin hotărâre a Guvernului.

Ulterior, prin scrisoarea nr. 24 din 20 august 2013 SRL „Ecotehlider” a solicitat ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, instituția competentă care gestionează modul de modificare a destinației terenurilor, să explice dacă deține o careva adresare a Primăriei or. Cricova cu privire la schimbarea destinației terenului cu nr. cadastral 3156100.731 din teren agricol în teren pentru construcției, care este destinația „de facto” și „de jure” a acestui teren și în temeiul căror acte normative terenul enunțat a fost calificat drept teren pentru construcții.

Prin răspunsul ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” nr.01-6-07/1006 din 09 septembrie 2013 a fost informată că, terenul cu nr. cadastral 3156100.731 este delimitat ca teren proprietate publică a unității administrativ-teritoriale Cricova și se află în categoria de destinație „terenurile fondului de rezervă”, modul de folosință fiind „arabil”, adică „agricol”, iar lucrări de schimbare a categoriei de destinație a terenului menționat nu au fost efectuate și adresare din partea Primăriei or. Cricova nu a parvenit, precum și că, Institutul nu dispune de careva date despre schimbarea categoriei de destinație a terenului menționat și nu cunoaște temeiul calificării modului de folosință a terenului „pentru construcții”.

Astfel, se constată că, o careva hotărâre de Guvern privitor la retragera din circuitul agricol a terenului, obiect al contractului de arendă funciară nr. 23 din 08 iulie 2004, cu nr. cadastral 3156100.731, nu există.

În consecință, se atestă că, la momentul încheierii contractului de arendă funciară nr. 23 din 08 iulie 2004, terenul a fost transmis către arendaș cu vicii de natură materială, acesta fiind indus în eroare asupra caracteristicilor bunului arendat,

deoarece terenul nu corespunde destinației stabilite în contract, nu este teren cu destinație pentru construcții, ci teren agricol.

Conform art. 763 alin. alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale. Este fără vicii materiale bunul, care la transferarea riscurilor are caracteristicile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra caracteristicilor, bunul nu are vicii dacă corespunde destinației stabilite în contract.

Conform art. 95 din Codul funciar, actele de vânzare-cumpărare, donație, amanetare, schimb și alte tranzacții dintre deținătorii de terenuri înfăptuite cu încălcarea modului stabilit de legislație sunt nule.

Conform art. 219 alin. (2) din Codul civil, fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației.

Din materialele dosarului rezultă că, din momentul încheierii contractului de arendă funciară nr. 23 din 08 iulie 2004, SRL „Ecotehlider” a achitat plata arendei în mărime de 234806 lei pentru perioada 03 decembrie 2004-10 octombrie 2007.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță temeinic și legal a declarat nul contractul de arendă funciară nr. 23 din 08 iulie 2004 și a încasat din contul Primăriei or. Cricova în beneficiul SRL „Ecotehlider” suma de 234806 lei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel în partea respingerii acțiunii înaintate de către SRL „Ecotehlider” și de a menține în această parte hotărârea primei instanțe, iar în rest de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, recursul a fost admis, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa din contul Primăriei or. Cricova în beneficiul SRL „Ecotehlider” taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 3522 lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Ecotehlider”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei orașului Cricova împotriva Societății cu răspundere limitată „Ecotehlider” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a amenzii contractuale și la cererea de chemare

în judecată a Societății cu răspundere limitată „Ecotehlider” împotriva Primăriei orașului Cricova cu privire la declararea nulității contractului de arendă funciară și încasarea sumei în partea respingerii acțiunii înaintate de către Societatea cu răspundere limitată „Ecotehlider” și se menține în această parte hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 18 aprilie 2016.

În rest se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 18 aprilie 2016.

Se încasează din contul Primăriei orașului Cricova în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Ecotehlider” taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 3522 (trei mii cinci sute douăzeci și doi) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătoria

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic