

Dosarul nr. 3r-49/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – V. Sandu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

D E C I Z I E

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de către avocatul Dumitru Lupușor în interesele lui Alexandru Taracanov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Sv Lux Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Alexandru Taracanov cu privire la anularea dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015 și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă , viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu, intervenient accesoriu SRL „Sv Lux Grup” cu privire la anularea dispoziției, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 03 iulie 2015 SRL „Sv Lux Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015.(f.d. 3-9).

La 29 iulie 2015 a fost înregistrată cererea de chemare de judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă, viceprimarului mun. Chișinău Nistor Grozavu, intervenient accesoriu SRL „Sv Lux Grup” cu privire la anularea dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015.

Prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 17 martie 2016 au fost conexeate pricinile civile într-o singură procedură.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-au admis cererile de chemare în judecată înaintate de SRL „Sv Lux Grup” și Oficiul Teritorial Cadastral al Cancelariei de Stat (f.d. 31, 37-46).

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, avocatul Dumitru Lupușor în interesele lui Alexandru Taracanov a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond (f. d. 35-34).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului i s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivată până la data de 28 martie 2016, ora 10:00, fiind preîntâmpinat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel (f.d. 50-52).

La data de 27 martie 2017 avocatul Dumitru Lupușor în interesele lui Alexandru Taracanov a depus recurs asupra încheierii instanței de apel, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 ca fiind neîntemeiată (f.d. 66-69).

În motivarea recursului a invocat, că cererea de apel depusă la Curtea de Apel Chișinău la 21 decembrie 2016 este motivată, prin încheierea atacată cu recurs i-a fost încălcat dreptul fundamental la accesul liber la justiție.

La data de 05 mai 2017 avocatul Igor Topală în interesele SRL „Sv Lux Grup” a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca nefondat și lipsit de temei (f.d.77-78).

Conform prevederilor art.425 CPC și practicii judiciare constante termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei sau de la data emiterii textului integral al încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 01 martie 2017, copia încheierii a fost expediată în adresa reprezentantului recurentului prin intermediul oficiului poștal și a fost recepționată de reprezentantul recurentului la 14 martie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.58).

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 27 martie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 01 martie 2017 din următoarele considerente:

Prevederile art. 365 CPC stabilește expres cerințele de formă și conținut a unei cereri de apel. Astfel în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. (1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. (2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 martie 2017 a considerat că apelul nu este motivat , deși nu a indicat care din cerințele art. 365 CPC nu au fost îndeplinite de către apelant la depunerea cererii de apel.

Apelantul drept argument al cererii de apel a indicând necitarea în proces și examinarea cauzei în lipsa sa, drept motiv de drept a invocat prevederile art. 388 alin.1, lit. b) CPC.

Instanța de apel, fără a analiza conținutul cererii de apel depusă de avocatul Dumitru Lupușor în interesele lui Alexandru Taracănov, arbitrar nu i-a dat curs, neindicând în încheiere care elemente ale cererii de apel lipsesc. Prin prisma art. 6 CEDO o hotărâre trebuie să fie motivată. Pentru a răspunde principiilor procesului echitabil motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat

chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate. Motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, aceasta trebuind să fie clară, concisă și concretă, în concordanță cu probele și actele de la dosar.

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale sus – indicate, instanța de recurs apreciază ca fiind eronată și nemotivată concluzia instanței de apel precum că apelul depus de avocatul Dumitru Lupușor în interesele lui Alexandru Taracănov nu este motivat și că urmează a nu da curs cererii de apel.

Astfel, potrivit art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate în recurs sânt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa judecării apelului.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de avocatul Dumitru Lupușor în interesele lui Alexandru Taracănov.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către de SRL „Sv Lux Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Alexandru Taracănov cu privire la anularea dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015 și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă, viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu, intervenient accesoriu SRL „Sv Lux Grup” cu privire la anularea dispoziției, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa judecării apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală