

prima instanță: I. Secrieru
instanța de apel: M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova

nr. 2ra-920/17

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Andrei Levițchi și Olga Levițchi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Evdochiei Catan împotriva
lui Andrei Levițchi și Olga Levițchi cu privire la încasarea veniturii ratat, prejudiciul
material și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, prin care a
fost respins apelul declarat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi și menținută
hotărârea primei instanțe

constată:

La 09 iunie 2015, Evdochia Catan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Andrei Levițchi, Olga Levițchi, Cristina Levițchi, Ecaterina Levițchi
și Irina Levițchi cu privire la încasarea datoriei și a veniturii ratat.

În motivarea acțiunii a invocat că a devenit proprietară a bunului imobil
apartamentul nr. 21, situat în mun. Chișinău str. G. Latină, 13/1, cu suprafața de
57,3 m² cu numărul cadastral 0100312104.01.021 în baza contractului de
vânzare – cumpărare autentificat notarial cu nr. 2010 din 19 aprilie 2013, încheiat
între Serghei Levițchi în calitate de vânzător și ea în calitate de cumpărător.

Afirmă că în apartamentul dat locuiește ilegal Andrei Levițchi împreună cu
membrii familiei sale, refuzând să elibereze bunul imobil și să achite plata serviciilor
locativ comunale folosite pentru perioada martie 2014 – aprilie 2015, costul cărora
constituie 8512,67 lei.

Indică că faptul domicilierei ilegale a familiei Levițchi în imobilul litigios este
stabilit și prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 04 iunie 2014.

Susține că a fost ilegal deposedată de proprietatea sa, este în imposibilitate de a valorifica bunul său imobil și de a dispune de el prin darea în locațiune altor persoane.

În această ordine de idei, consideră că prin acest fapt i s-a cauzat un prejudiciu material în formă de venit ratat.

Subliniază că potrivit informației oferită de Bursa Imobilă „LARA”, costul chiriei unui apartament pentru o zi este de 100 – 200 lei.

Astfel, suma venitului ratat pentru 443 zile, perioada 23 martie 2015 – 09 iunie 2016 constituie 44300 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 315, 316 alin. (1), 374 alin. (1) Cod civil, art. 5, 166 – 167 CPC, art. 29 din Constituție.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea pârâților Andrei Levițchi, Olga Levițchi, Cristina Levițchi, Ecaterina Levițchi și Irina Levițchi domiciliați mun. Chișinău str. G. Latina, 13/1 ap. 21, în mod solidar de a-i restitui prejudiciul material cauzat în valoare de 8512,67 lei pentru serviciile comunale folosite, suma de 44300 lei în calitate de venit ratat, în total 52812,67 lei, obligarea de a suporta toate cheltuielile serviciilor comunale ale imobilului în litigiu de care vor beneficia cât va deține ilegal locuința și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 22 ianuarie 2016, Irina Levițchi, Ecaterina Levițchi și Cristina Plăcintă au înaintat cerere reconvențională împotriva Evdochiei Catan prin care au solicitat admiterea cererii reconvenționale și respingerea cererii de bază, încasarea din contul Evdochiei Catan în beneficiul reclamantilor a prejudiciului moral în sumă de 52000 lei și prejudiciul material în mărime de 52000 lei cauzat prin aplicarea sechestrului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, a fost refuzat în primirea acțiunii reconvenționale.

La 20 iunie 2016, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei Evdochia Catan, avocatul Sergiu Russu a depus o cerere de concretizare a acțiunii înaintând pretențiile împotriva lui Andrei Levițchi și Olga Levițchi solicitând încasarea prejudiciului material cauzat în valoare de 80000 lei în calitate de venit ratat pentru perioada 23 martie 2014 – 03 iunie 2016 (800 zile) în care dețin ilegal imobilul în litigiu, obligarea compensării costurilor serviciilor comunale de care au beneficiat pe perioada cât au ocupat ilegal imobilul în sumă de 14914 lei, compusă din, apă potabilă și menajeră 1394 lei, energie termică 13151 lei și deservire bloc 1763 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică formată din taxa de stat achitată 2904 lei, cheltuieli de asistență juridică 6000 lei și cheltuieli de executare 2215 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 iulie 2016, acțiunea a fost admisă, a fost încasat în mod solidar de la Andrei Levițchi, Olga Levițchi în beneficiul Evdochiei Catan venitul ratat pentru perioada 23 martie 2014 – 03 iunie 2016 în sumă de 80000 lei, prejudiciul material în sumă de 16308 lei, costul serviciilor comunale și cheltuielile de judecată în formă de taxă de stat achitată la

depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 2902,40 lei, cheltuieli de executare a încheierii de asigurare în sumă de 2215 lei, și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6000 lei, în total 107427,40 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi și menținută hotărârea primei instanțe.

La 06 martie 2017, Andrei Levițchi și Olga Levițchi au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată considerând - o ilegală, neîntemeiată și arbitrară.

Obiectează că instanțele ierarhic inferioare s-au expus doar asupra argumentelor intimatului și nu s-au pronunțat asupra unor aspecte esențiale.

Consideră că instanțele nu și-au realizat obligațiile de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor și argumentelor aduse.

Indică că au fost încălcate prevederile art. 238 alin. (2), 240 alin. (1), 241 alin. (5), 373 CPC, prevederi care obligă instanța să cerceteze circumstanțele invocate și să motiveze respingerea acestora.

Relatează că drept urmare a faptului că Evdochia Catan și-a formulat pretențiile potrivit legii materiale în conformitate cu cadrul normativ general, consideră că verificarea temeiniciei și legalității acțiunii de către prima instanță urma a fi efectuată prin prisma dispozițiilor legale, inclusiv în baza temeiurilor răspunderii delictuale.

Astfel, în conținutul hotărârii primei instanțe cât și în decizia instanței de apel nu a fost elucidat și constatat în deplină măsură existența prejudiciului invocat, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între faptă ilicită și prejudiciu precum și vinovăția celui ce a cauzat prejudiciu.

Menționează că a fost încălcat sau aplicat eronat normele de drept procedural.

Explică în acest sens că de către prima instanță nu au fost soluționate prin acte de procedură (încheiere) cererile din 13 mai 2016 înaintate de Irina Levițchi, Ecaterina Levițchi și Cristina Plăcintă, ridicarea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată în baza titlului executoriu din 20 octombrie 2015 și nici cererea cu privire la suspendarea examinării acțiunii.

Mai indică că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate încălcând prevederile art. 373 alin. (5) CPC.

Or, titlul executoriu emis în baza hotărârii din 04 iulie 2014 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău a fost executat integral, fapt confirmat prin încheierea nr. 036 - 473r/2015 din 04 iunie 2015.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 13 februarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 259 vol. I)

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță