

DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Iurie Madan

în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Ecologic de Stat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Viniris”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea Președintelui consiliului Societății pe Acțiuni „Viniris” în proces de faliment cu privire la desemnarea reprezentantului debitorului

constată:

La 15 aprilie 2011, Inspectoratul Ecologic de Stat s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Viniris”, invocând că societatea având calitate de debitor, se află în incapacitatea de a-și onora obligațiile de plată ajunse la scadență.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 aprilie 2011, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Inspectoratul Ecologic de Stat privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Viniris”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Jerebțov Anton”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 18 octombrie 2011, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Viniris”, desemnat în funcție de administrator al insolabilității ÎI „Jerebțov Anton”.

A fost convocată prima adunare de raportare și de validare a creanțelor pentru 15 decembrie 2011, ora 10.40 în incinta Curții de Apel Economice.

Totodată, creditorilor le-a fost propus să depună creanțele la Curtea de Apel Economică până la adunarea de validare. Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 aprilie 2011, au rămas în vigoare, iar administratorul insolabilității a fost obligat să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de debitor și să verifice temeiurile

și cauzele survenirii insolvenței, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității debitorului.

În ședința instanței de insolvență administratorul insolvenței Jerebțov Anton a solicitat inițierea procedurii falimentului față de SA „Viniris” și desemnarea ÎI „Jerebțov Anton” în calitate de lichidator a SA „Viniris”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, a fost admisă cererea administratorului insolvenței ÎI „Jerebțov Anton”.

S-a dispus continuarea procedurii de insolvență și intrarea în faliment a debitorului SA „Viniris”, iar în calitate de lichidator a fost desemnată ÎI „Jerebțov Anton”.

S-a înlăturat debitorul (organele de conducere) de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii, atribuțiile de gestionare și dispozițiile fiind transmise lichidatorului ÎI „Jerebțov Anton”.

La 29 iunie 2016, Președintele consiliului SA „Viniris”, Iurie Madan a înaintat cerere cu privire la desemnarea sa în calitate de reprezentant al debitorului SA „Viniris”.

În motivarea cererii a invocat că la 27 iunie 2016, a fost înregistrat demersul cu privire la anularea petrecerii licitației repetate de vânzare cu reducere a bunurilor imobile a SA „Viniris” în procedura falimentului, pentru achitarea creanței chirografare validate în mărime de 96863,96 lei și examinată chestiunea aplicării față de debitor a procedurii de restructurare, cu desemnarea reprezentantului SA „Viniris”.

În temeiul prevederilor art. 88 din Legea cu privire la insolvența solicită să fie desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SA „Viniris” în proces de faliment.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, a fost respinsă cererea Președintelui consiliului SA „Viniris” în proces de faliment, cu privire la desemnarea reprezentantului debitorului ca neîntemeiată.

La 21 martie 2017, Iurie Madan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o neîntemeiată.

Susține că conform prevederilor art. 97 din Legea insolvenței în redacția din 14 noiembrie 2001 și art. 88 din Legea insolvenței din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvență sau a falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociațiilor acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului. Iar, dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolvență sau faliment, instanța de insolvență desemnează un reprezentant al debitorului.

Indică că procesul de insolvență în privința SA „Viniris” a fost intentat încă la 18 octombrie 2011, însă procesul în cauză are loc fără desemnarea și participarea reprezentantului debitorului.

Remarcă că toate chestiunile derulării procesului de insolvență în privința SA „Viniris” au fost examinate unilateral de către administratorul insolvenței Anton Jerebțov și creditorul Inspectoratul Ecologic de Stat cu o creanță de 85528 lei, care pe parcurs a fost cesionată către SRL „Belvilcom”, creanța fiind majorată până la suma de 96863,96 lei.

Consideră că în legătură cu faptul că nu a fost desemnat un reprezentant al SA „Viniris” în proces de faliment, debitorului i-au fost prejudiciate interesele.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 cu privire la insolvență, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de lege.

Actele cauzei denotă că în cadrul ședinței de examinare a cererii din 07 martie 2017, la care a fost prezent Iurie Madan, a fost pronunțat dispozitivul încheierii recurate, iar copia încheierii integrale a fost expediată în adresa părților la 28 martie 2017.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul din 21 martie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform prevederilor art. 88 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la insolvență nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului. Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, instanța de insolvență desemnează un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art. 247.

Potrivit dispozițiilor art. 247 alin. (1) și (2) din legea menționată, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 18 octombrie 2011, a fost intentat procesul de insolvență față de SA „Viniris” și desemnat în funcție de administrator al insolvenței ÎI „Jerebțov Anton”.

A fost convocată prima adunare de raportare și de validare a creanțelor pentru 15 decembrie 2011.

Totodată, creditorilor le-a fost propus să depună creanțele la Curtea de Apel Economică până la adunarea de validare.

Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 aprilie 2011, au rămas în vigoare, iar administratorul insolvenței a fost obligat să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de debitor și să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolvenței, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității debitorului.

Tot actele cauzei denotă că în ședința instanței de insolvență administratorul insolvenței Jerebțov Anton a solicitat inițierea procedurii falimentului față de SA „Viniris” și desemnarea ÎI „Jerebțov Anton” în calitate de lichidator a SA „Viniris”.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, a fost admisă cererea administratorului insolvenței ÎI „Jerebțov Anton”.

S-a dispus continuarea procedurii de insolvență și intrarea în faliment a debitorului SA „Viniris”, iar în calitate de lichidator a ÎI „Viniris” a fost desemnată ÎI „Jerebțov Anton”.

S-a înlăturat debitorul (organele de conducere) de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii, atribuțiile de gestionare și dispozițiile fiind transmise lichidatorului ÎI „Jerebțov Anton”.

La fel, din actele pricinii rezultă că la 29 iunie 2016, Președintele consiliului SA „Viniris”, Iurie Madan a înaintat cerere cu privire la desemnarea sa în calitate de reprezentant al debitorului SA „Viniris”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, a fost respinsă cererea Președintelui consiliului SA „Viniris” în proces de faliment, cu privire la desemnarea reprezentantului debitorului ca neîntemeiată.

În susținerea soluției de respingere a cererii lui Iurie Madan, instanța de insolvabilitate, cu referire la normele Legii cu privire la societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, a stabilit că procesul-verbal al adunării acționarilor din 29 iunie 2016 prin care Iurie Madan a fost desemnat în calitate de reprezentat al debitorului nu poate fi reținut, dat fiind faptul că conform răspunsului ÎS „Registru”, SA „Viniris” nu a solicitat eliberarea listei acționarilor pentru petrecerea adunării respective.

Instanța de recurs, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței, constată că soluția instanței de insolvabilitate a fost adoptată cu aplicarea incorectă a normelor de drept și aprecierea arbitrară a probelor prezentate.

În acest context, se va menționa că, examinând cererea înaintată de Iurie Madan, instanța de insolvabilitate s-a expus cu privire la legalitatea hotărârii adunării acționarilor din 29 iunie 2016, prin care Iurie Madan a fost desemnat în calitate de reprezentat al debitorului SA „Viniris”, deși această hotărâre nu a fost contestată în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 59 din Legea insolvabilității.

Mai mult ca atât, instanța de insolvabilitate, examinând cererea depusă de Iurie Madan urma să se conducă și să verifice temeinicia susținerilor invocate de ultimul, prin prisma prevederilor Legii cu privire la insolvabilitate, pe când cauza a fost examinată cu aplicarea prevederilor Legii cu privire la societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, care nu are relevanță asupra cauzei.

În atare situație este cert că soluția adoptată de instanța de insolvabilitate nu conține o argumentare clară privitor la faptul neadmiterii cererii lui Iurie Madan cu privire la desemnarea lui ca reprezentant al debitorului SA „Viniris” în proces de faliment, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Distinct de cele menționate mai sus, având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În rejudecare instanța urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Iurie Madan.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Ecologic de Stat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Viniris”, cu remiterea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță