

prima instanță: L. Pruteanu
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 2rac-166/17

Î N C H E I E R E

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rusetkaya & CO”, reprezentată de avocatul Furnică Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Sartrez” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rusetkaya & CO” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Rusetkaya & CO” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sartrez” cu privire la rezilierea contractului de prestări servicii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rusetkaya & CO” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sartrez” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 august 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 07 august 2015, SRL „Sartrez” a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Rusetkaya & CO” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că este o întreprindere înregistrată în Republica Moldova, genul principal de activitate a căreia este prestarea serviciilor de confecționare și amplasare a materialelor publicitare, iar pârâtul este o întreprindere înregistrată în Republica Moldova, genul principal de activitate a căreia este publicitatea, fapt confirmat prin imprimarea din baza de date on-line a Camerei Înregistrării de Stat.

Menționează că la data de 23 martie 2015 între SRL „Sartrez” și SRL „Rusetkaya & CO” a fost încheiat Contractul de prestări servicii nr. 23032015 conform căruia SRL „Sartrez” a convenit cu SRL „Rusetkaya & CO” să-i presteze servicii de confecționare și amplasare a materialului publicitar, iar ultimul să plătească prețul serviciilor, sumele fiind stabilite separat pentru fiecare comandă.

Relevă că în baza Anexei nr. 1 din 23 iunie 2015 la Contract, părțile au convenit că achitarea se efectuează în avans, dar în baza relațiilor comerciale de mai mult timp, SRL „Sartrez” a prestat servicii fără achitarea prealabilă, cu condiția achitării la data semnării actului de predare-primire și a facturii.

Prin urmare, datoria SRL „Rusetkaya & CO” pentru serviciile primite conform facturii Seria nr. FU 8844489 din 23 iunie 2015 au fost prestate serviciile în suma totală de 17 880 lei din care nu a fost achitată suma de 4870 lei.

Afirmă că conform actului de predare-primire a serviciilor nr. 30 din 01 iulie 2015 și facturii Seria nr. FU 8844502 din 01 iulie 2015, pârâtul SRL „Rusetkaya & CO” datorează pentru serviciile prestate suma de 4692 lei.

Insistă asupra faptului că pârâtul SRL „Rusetkaya & CO” a semnat actul de verificare prin care a confirmat și a acceptat că la data de 02 iulie 2015, datoria pârâtului față de SRL „Sartrez” constituie suma de 9 562 lei.

Relatează că SRL „Rusetkaya & CO” urma să plătească în mod corespunzător pentru prima livrare de servicii nu mai târziu de data de 23 iunie 2015 și pentru a doua livrare de servicii nu mai târziu de 01 iulie 2015, dar nu a achitat nici o sumă.

În consecință, afirmă că prin neexecutarea obligațiilor de plată de către SRL „Rusetkaya & CO”, i-a fost cauzat prejudiciu estimat anticipat de părți prin stabilirea în contract a penalității în mărime de 5 % la suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 20 %.

Astfel, la suma datorată de SRL „Rusetkaya & CO” s-au acumulat penalități suma căroră la data de 06 august 2015 constituie 1912,40 lei.

Menționează că la data de 11 iulie 2015 și la data de 23 iulie 2015 a expediat pretenții în adresa pârâtului SRL „Rusetkaya & CO”, însă acesta nu a achitat datoria.

Cu referire la prevederile art. 619 din Codul civil, invocă că SRL „Rusetkaya & CO” urmează să achite SRL „Sartrez” dobânda de întârziere în sumă de 260,31 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, art. 514, art. 572 din Codul civil.

Solicită încasarea de la SRL „Rusetkaya & CO” în beneficiul SRL „Sartrez” suma de 9 562 lei cu titlu de datorie, suma de 1 921,40 cu titlu de penalitate, suma de 260,31 lei cu titlu de dobânda de întârziere și taxa de stat în mărime de 352,04 lei.

La 06 octombrie 2015, SRL „Sartrez” a înaintat cererea suplimentară la cererea de chemare în judecată, solicitând inclusiv încasarea de la SRL „Rusetkaya & CO” în beneficiul SRL „Sartrez” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

La 16 noiembrie 2015, SRL „Sartrez” a înaintat o cerere de concretizare, solicitând încasarea de la SRL „Rusetkaya & CO” în beneficiul SRL „Sartrez” suma de 8 lei cu titlu de datorie în baza facturii Seria nr. FU 8844489, suma de 4 692 lei cu titlu de datorie în baza facturii Seria nr. FU 8844502, suma de 974 lei cu titlu de penalitate în baza facturii Seria nr. FU 8844489, suma de 938,40 lei cu titlu de penalitate în baza facturii Seria nr. FU 8844502, suma de 260,31 lei cu titlu de dobânda de întârziere, taxa de stat în mărime de 352,04 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Sartrez” și-a concretizat cerințele solicitând încasarea de la SRL „Rusetkaya & CO” în beneficiul SRL „Sartrez” suma de 4 700 lei cu titlu de datorie, suma de 1 669,30 lei cu titlu de penalitate, suma de

260,31 lei cu titlu de dobânda de întârziere, taxa de stat în mărime de 352,04 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

La 07 octombrie 2015, SRL „Rusetkaya & CO” a depus acțiunea reconvențională împotriva SRL „Sartrez” cu privire la rezilierea contractului de prestări servicii.

În motivarea cererii reconvenționale, a indicat că la data de 23 martie 2015, a încheiat cu SRL „Sartrez” contractul de prestări servicii nr. 23032015 care are ca obiect prestarea serviciilor de producere și montare a materialelor publicitar-informativ.

Susține că potrivit contractului sus-citat, SRL „Sartrez” a executat cu materiale proprii literele denumirii de firmă „YOPESCO” și logoul ÎCS „YOPESCO” SRL și a efectuat și servicii de montare a acestora pe exteriorul clădirii.

Menționează că părțile au convenit în contract că toate caracteristicile tehnice a lucrării, prețul și modul de achitare urmează să fie indicate într-o anexă la contract, iar pentru lucrarea sus menționată această obligație nu a fost executată, fiind semnat doar actul de predare-primire a lucrării nr. 30 din 01 iulie 2015, unde s-a determinat prețul pentru lucrare în mărime de 4 692 lei.

Afirmă că după executarea lucrării enunțate, la data de 06 iulie 2015, au căzut două literele instalate, despre faptul executării necorespunzătoare a obligațiilor a fost anunțat SRL „Sartrez”.

Relatează că după înlăturarea defectelor, pârâtul SRL „Sartrez” a fost informat despre aspectul inestetic după remediere, crăpături pe litere, oracal dezlipit la colțuri și șuruburi puse pe partea din față a lucrării, iar SRL „Sartrez” a promis remedierea viciilor, însă de fapt a dus în eroare SRL „Rusetkaya & CO”.

Își întemeiază acțiunea reconvențională în baza dispozițiilor art. 513, art. 572, art. 589, art. 735 alin. (2), art. 747, art. 748 din Codul civil.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale și rezilierea contractului de prestări servicii juridice nr. 23032015 din 23 martie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, a fost restituită cererea reconvențională înaintată de SRL „Rusetkaya & CO” cu privire la rezilierea contractului de prestare a serviciilor nr. 23032015 din 23 martie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de SRL „Rusetkaya & CO”, reprezentat de avocatul Furnică Victor și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015.

La 28 aprilie 2016, prin încheierea protocolară acțiunea reconvențională a SRL „Rusetkaya & CO” împotriva SRL „Sartrez” cu privire la rezilierea contractului de prestări servicii nr. 23032015 din data de 23 martie 2015 a fost admisă spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 august 2016, a fost scoasă de pe rol acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Rusetkaya & CO” împotriva SRL „Sartrez” cu privire la rezilierea contractului de prestări servicii nr. 23032015 din data de 23 martie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 august 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la SRL „Rusetkaya & CO” în beneficiul SRL „Sartrez” suma de 4 700 lei cu titlu de datorie, 270 lei cu titlu de taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, iar pretenția reclamantului

SRL „Sartrez” cu privire la încasarea de la SRL „Rusetkaya & CO” în beneficiul său a penalităților în mărime de 1669,30 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 260,31 lei au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de către SRL „Rusetkaya & CO” și SRL „Sartrez” și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 23 august 2016.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 512 alin. (1), art. 514, art. 572 alin. (2), art. 619, art. 624 alin. (1), art. 970 alin. (1) din Codul civil, care reglementează aspecte ce țin de temeiurile nașterii obligațiilor, condiții generale de executare a obligațiilor, dobânda de întârziere, contractul de prestări servicii.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe privind admiterea parțială a acțiunii și încasarea datoriei în baza contractului de prestări servicii nr. 23032015 din 23 martie 2013, în mărime de 4 700 lei, 270 lei cu titlu de taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, și respingerii pretențiilor cu privire la încasarea penalității și dobânzii de întârziere.

La 01 martie 2017, SRL „Rusetkaya & CO”, reprezentată de avocatul Furnică Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând, admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea încasării de la recurent în beneficiul intimatului a sumei de 4 692 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingerea a acestor pretenții ca fiind neîntemeiate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Sub acest aspect, relevă că urmau a fi aplicate prevederile art. 513 alin. (1), art. 589, art. 602 alin. (2) și art. 705 alin. (1) din Cod civil.

Afirmă că instanța de fond la soluționarea litigiului dedus judecătii nu a aplicat legea procesuală care urma să fie aplicată și în special prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care indică că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Consideră că instanța de apel nu au aplicat legea care trebuie să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

La 25 aprilie 2017, SRL „Sartrez”, reprezentată de avocatul Brașianț Mariana a depus referința împotriva recursului declarat, solicitând respingerea acestuia cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 15 decembrie 2016 a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv recurentului SRL „Rusetkaya & CO” la data de 29 decembrie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 201-4 (f. d. 183), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 01 martie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Rusetkaya & CO”, reprezentată de avocatul Furnică Victor este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Rusetkaya & CO”, reprezentată de avocatul Furnică Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către SRL „Rusetkaya & CO”, reprezentată de avocatul Furnică Victor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Rusetkaya & CO”, reprezentată de avocatul Furnică Victor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rusetkaya & CO”, reprezentată de avocatul Furnică Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva