

**ÎNCHEIERE**

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas,  
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

examinând cererea judecătorilor Curții de Apel Comrat Afanasi Curdov, Grigori Colev, Ștefan Starciuc de abținere de la judecare în ordine de apel a pricinii civile la acțiunea Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale „Carola Davtean” cu privire la încasarea datoriei și demersul privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

La data de 29 septembrie 2013 ÎM OMF „Microinvest” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Carola Davtean” privind încasarea datoriei în sumă de 233 347 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 7 001 lei (vol.I, f.d.1-2).

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 05 august 2014 acțiunea înaintată de ÎM OMF „Microinvest” SRL a fost admisă ( vol.I, f.d. 47-49).

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe la data de 28 august 2014, ÎI „Carola Davtean” a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Comrat în completul de judecători Afanasi Curdov, Grigori Colev, Ștefan Starciuc a fost admisă cererea de apel depusă de ÎI „Carola Davtean”, s-a casat hotărârea instanței de fond cu remiterea pricinii civile la rejudecare la Judecătoria Ceadâr –Lunga ( vol.I, f.d. 207-209).

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediu Ceadâr-Lunga din 13 februarie 2017 acțiunea înaintată de ÎM OMF „Microinvest” SRL a fost admisă integral (vol.II, f.d 209-213).

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 14 martie 2017, ÎI „Carola Davtean” și Andrei Milev au depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului cauza civilă la acțiunea ÎM OMF „Microinvest” SRL împotriva ÎI „Carola Davtean” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, în mod automat a fost repartizată completului de judecători Afanasi Curdov, Grigori Colev, Ștefan Starciuc (vol.II, f.d.228).

Judecătorii Afanasi Curdov, Grigori Colev, Ștefan Starciuc au depus cerere de abținere de la examinarea cererii de apel, dat fiind faptul că în același complet la 15 decembrie 2015 s-au expus asupra cauzei date (vol. II f.d. 230).

La data de 19 aprilie 2017 președintele Curții de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de abținere de la judecată a judecătorilor Afanasi Curdov, Grigori Colev, Ștefan Starciuc, solicitând strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității formării unui alt complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere (vol.II, f.d.231)

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de abținere de la judecarea cauzei și în cererea de strămutare a cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră abținerea judecătorilor Afanasi Curdov, Grigori Colev, Ștefan Starciuc de la judecarea cauzei întemeiată și urmează a fi admisă cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 49 alin. 2) CPC judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanța de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanța de apel și nici în instanța de recurs.

Materialele cauzei relevă că judecătorii Afanasi Curdov, Grigori Colev, Ștefan Starciuc au examinat cauza în ordine de apel cu emiterea deciziei din data de 15 decembrie 2015 ( vol.I, f.d.207-209).

În conformitate cu art. 43 al. 2, lit. d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit alin. 4 al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin 2 lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține faptul că la Curtea de Apel Comrat activează doar șase judecători, dintre care atribuțiile judecătorului Serghei Gubenco au fost suspendate.

În aceste circumstanțe, în Curtea de Apel Comrat nu este posibil de format completul de judecată necesar examinării pricinii date în ordine de apel.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Comrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM OMF „Microinvest” SRL împotriva ÎI „Carola Davtean” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. 2) lit. d) și alin.4), art. 49 alin. 2), art.53 alin.3), art.269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DECIDE:**

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat Afanasi Curdov, Grigori Colev, Ștefan Starciuc.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM OMF „Microinvest” SRL împotriva ÎI „Carola Davtean” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată se strămută pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală