

Prima instanță: Jud. Buiucani
Jud. O.Parfeni
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
V.Pruteanu, A.Gavriliță, L.Popova

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului judecător: Tatiana Vieru
judecătorii: Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinînd admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției al RM în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boțan George și Ungureanu Oleg împotriva Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al RM privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Ministerul Justiției al RM, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 19 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 23 octombrie 2015, Boțan George a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al RM privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 09 iulie 2015 în rezultatul examinării de către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a adresării lui Lipcean Ion, s-a decis admiterea solicitării petiționarului privind atragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești Ungureanu Oleg și Boțan George, s-a aplicat lui Ungureanu Oleg și lui Boțan George pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. c) și d) al Legii privind executorii judecătorești, sancțiunea disciplinară - amendă în mărime de 6 000 lei, pentru fiecare.

Reclamantul consideră că, decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești este neîntemeiată. Întru anularea actului administrativ contestat a invocat că Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, contrar pct. 35 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești și art. 21 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești și-a atribuit funcțiile instanței de judecată de a constata neexecutarea unei hotărîri judecătorești și a stabili legătura cauzală între acțiunile executorilor și neexecutarea documentului executoriu. De asemenea, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, contrar

art. 21 alin. (2) lit. c) și d) din Legea privind executorii judecătorești, nu a indicat în decizia sa faptele care au fost comise, ce a dus la atingerea onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri. Totodată, nu este probată și motivată care acțiuni au dus la tergiversarea sistematică a procedurii de executare, decizia de sancționare fiind una nemotivată.

Boțan George a mai indicat că, nu poate fi sancționat deoarece procedura de executare a fost preluată de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg.

Prin urmare, Boțan George a solicitat anularea deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al RM din 09 iulie 2015, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - amendă în mărime de 6000 lei pentru comiterea abaterii disciplinare.

La 28 octombrie 2015, Ungureanu Oleg a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al RM, solicitând anularea deciziei din 09 iulie 2015, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - amendă în mărime de 6000 lei pentru comiterea abaterii disciplinare, invocând motive identice cu cele din cererea de chemare în judecată înaintată de Boțan George.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 decembrie 2015 pricinile date au fost conexate într-un singur proces.

Reclamanții au menționat că își întemeiază cerințele pe norma legală evidențiată la art.6, art.23 alin.(8) din Legea nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, art.161 alin.(1) și (2) Codul de Executare, pct.35, 36 din Regulamentul de activitate al Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 19 ianuarie 2016 s-au admis cererile de chemare în judecată înaintate de Boțan George și Ungureanu Oleg. S-a anulat decizia Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al RM din 09 iulie 2015, prin care, lui Boțan George și Ungureanu Oleg pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzută de art.21 alin.(2) lit.c) și d) al Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, le-au fost aplicată sancțiunea disciplinară - amendă în mărime de 6000 lei fiecărui (f.d.99; 102-107).

La 25 ianuarie 2016 Ministerului Justiției al RM a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 19 ianuarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. (f.d.101; 115-117).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 s-a respins cererea de apel înaintată de Ministerului Justiției al RM, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 19 ianuarie 2016 (f.d. 152-157).

În motivarea soluției s-a reținut că, instanța de fond legal și întemeiat a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a interpretat și aplicat corect normele de drept material asupra circumstanțelor de fapt constatate cu privire la anularea deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al RM din 09 iulie 2015, prin care, lui Boțan George și Ungureanu Oleg pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzută de art.21 alin.(2) lit.c) și d) al Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii

judecătorești, le-au fost aplicată sancțiunea disciplinară - amendă în mărime de 6000 lei fiecărui.

În speță s-au constatat temeuri legale de anulare a deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din 09 iulie 2015, or, potrivit art. 23 alin.(8) al Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, urmare a examinării solicitării de intentare a procedurii disciplinare, colegiul pronunță o decizie prin care constată sau nu abaterea disciplinară și stabilește, după caz, sancțiunea. Sub sancțiunea nulității, decizia se pronunță în mod public și trebuie să fie motivată.

Astfel conform art. 21 alin. (1) al Legii citate, Executorul judecătoresc poartă răspundere disciplinară pentru încălcarea obligațiilor sale profesionale. Abaterile disciplinare se examinează de către Colegiul disciplinar. (2) Executorul judecătoresc va fi tras la răspundere disciplinară pentru acțiuni sau omisiuni care contravin dispozițiilor stabilite de lege, cum ar fi: a) nerespectarea secretului profesional; b) încălcarea incompatibilităților stabilite la art.5; b¹) încălcarea gravă a legislației; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică și neglijența în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) refuzul intenționat de a efectua acte de executare, ceea ce a avut drept consecință încălcarea drepturilor părților în cadrul procedurii de executare; f) încălcarea Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic.

Totodată, prin prisma pct. 30 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin ordinul Ministerului Justiției nr. 75 din 09 martie 2011, Colegiul examinează solicitările adresate Colegiului disciplinar privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc și dispune, printr-o decizie motivată, după caz, aplicarea sancțiunii disciplinare sau respingerea solicitării de aplicare a sancțiunii disciplinare.

La 12 septembrie 2016 Ministerul Justiției al RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 13 aprilie 2016 și a hotărârii primei instanțe din 19 ianuarie 2016 (f.d. 202-205).

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod greșit analogia legii sau analogia dreptului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 aprilie 2016 și a fost expediată părților la 25 aprilie 2016 (f.d. 158), recepționată la 05 septembrie 2016 (f.d.157 verso). Ca urmare, recursul depus la 12 septembrie 2016, este depus în termen.

La 26 aprilie 2017 Boțan George și Ungureanu Oleg nu au depus referință la cererea de recurs înaintată de către Ministerul Justiției al RM.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Ministerul Justiției al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Ministerul Justiției al RM a invocat în recursul său că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare. Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Ministerul Justiției al RM împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției al RM în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boțan George și Ungureanu Oleg împotriva Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al RM privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu