

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: Sergiu Arnăuț

DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drancor”, cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare în privința sa,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2017, prin care s-a respins contestația înaintată de Societatea pe Acțiuni „Victoriabank” asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolae trecute în tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Drancor”,

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2016 administratorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Drancor” – Drangoi Ion, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare (f.d.1-4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drancor” cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare (f.d.5).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, s-a admis cererea înaintată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Drancor” – Drangoi Ion . S-a intentat procedura accelerată de restructurare față de Societatea cu Răspundere Limitată „Drancor”. S-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Hanganu Grigore. S-a stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului până data de 04 aprilie 2016. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și comunicare a tabelului de

creanțe până la 07 aprilie 2016. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 11 aprilie 2016 ora 10:00 în incinta Curții de Apel Chișinău. S-a stabilit ședința adunării creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare pentru data de 14 aprilie 2016 ora 10:00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d.6).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2015, a fost instituit Comitetul creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Drancor” constituit din trei reprezentanți ai creditorilor și anume: reprezentantul Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, reprezentantul Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni și reprezentantul persoanei fizice Marahovici Nicolae.

La data de 21 martie 2016, creditorul Marahovici Nicolae prin intermediul avocatului Pruteanu Vasile a depus cerere de validare a creanțelor față de Societatea cu Răspundere Limitată „Drancor”, prin care a solicitat admiterea cererii de validare a creanțelor, validarea creanței în sumă totală de 2 464 000 dolari SUA, care constă din 700 000 dolari SUA datorie de bază și 1 764 000 dolari SUA dobânda contractuală, cu includerea acestor sume la rangul corespunzător în tabelul definitiv al creanțelor.

La data de 07 aprilie 2016, administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Drancor” – Hanganu Grigore a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Drancor”.

La data de 08 aprilie 2016, reprezentantul Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni – Furtună Vadim a depus contestație asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolae, trecute în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Drancor” în procedura accelerată de restructurare.

În motivarea contestației a indicat că, potrivit Codului civil, creditorul Marahovici Nicolae nu este în drept să înainteze cererea de validare a creanței, deoarece a fost depășit termenul de prescripție.

Solicită reprezentantul Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni – Furtună Vadim, în temeiul art. 140, 141 și art. 143 din Legea insolvenței, admiterea spre examinare a contestației, emiterea încheierii privind admiterea contestației Societății pe Acțiuni „Victoriabank”, constatarea existenței unui litigiu de drept în privința cererii contestate și radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Drancor”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2017, s-a respins contestația înaintată de creditorul Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolae și trecute de administratorul provizoriu în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Drancor” în procedura accelerată de restructurare.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 16 februarie 2017 Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni prin intermediul reprezentantului Furtună Vadim

a declarat recurs solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2017 cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă contestația depusă de Societatea pe Acțiuni „Victoriabank”.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, în baza recipisei din 10 martie 2009 Marahovici Nicolae a împrumutat lui Drangoi Vasile suma de 700 000 dolari SUA cu achitarea unei dobânzi anuale în mărime de 36%. Prin acordul adițional din 17 ianuarie 2013 a fost modificat termenul scadență a obligației de restituire a împrumutului și a fost stabilit un nou termen, data de 10 martie 2014.

Totodată, în baza contractului de fidejusiune din 17 ianuarie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Drancor” și-a asumat obligația de a răspunde în mod solidar cu Drangoi Vasile față de Marahovici Nicolae pentru onorarea obligațiilor stipulate în recipisa (acordul de împrumut) din 10 martie 2009. Acest contract de fidejusiune a fost încheiat fără indicarea unui termen de acțiune a acestuia.

Indică recurentul că, termenul de un an prevăzut la art. 1170 din Codul civil, după natura sa nu este un termen de prescripție deoarece acest termen nu este instituit pentru apărarea unui drept încălcat. Acesta este un termen de existență a obligației accesorii, fidejusiunea, înăuntrul căruia fidejutorul rămâne obligat față de creditor.

Prin procesul-verbal al adunării generale a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Drancor” din 23 decembrie 2016, unicul asociat Drangoi Vasile a decis de a confirma suma datoriei în mărime de 700 000 dolari SUA în calitate de datorie de bază și dobânda în mărime de 1 764 000 dolari SUA la contractul de fidejusiune nr. 17 din 17 ianuarie 2012. Totodată a decis de a obliga administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Drancor” – Drangoi Ion, de a rectifica eroarea tehnică comisă în acordul de împrumut din 17 ianuarie 2013 cu indicarea corectă a termenului de rambursare de 3 ani, până la data de 17 ianuarie 2016.

Astfel, instanța de insolabilitate a recunoscut ca legală decizia asociatului prin care acesta a petrecut adunarea asociaților după emiterea hotărârii din 26 februarie 2016 privind intentarea procedurii accelerate de restructurare, potrivit căreia toate deciziile organului de conducere a întreprinderii să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Menționează recurentul că, din declarațiile administratorului provizoriu, cât și din probele anexate la dosar nu reiese că acesta a participat la luarea deciziei menționate, iar potrivit art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea insolabilității, activitatea organelor de conducere se suspendă.

Consideră recurentul că, încheierea privind respingerea contestației Societății pe Acțiuni „Victoriabank” este ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum atestă actele cauzei, încheierea contestată a fost pronunțată la 03 februarie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la 16 februarie 2017. În asemenea

circumstanțe instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

La 25 aprilie 2017, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Drancor” – Panco Tatiana a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2017.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiat și pasibil de a fi admis recursul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2017, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Pricina a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la data de 21 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 221 alin. (1) și (3) din Legea insolvenței, creanțele înaintate de creditori vor fi supuse verificării de către administratorul provizoriu, vor fi înregistrate într-un tabel și vor fi validate de către instanța de insolvență, conform procedurii stabilite în capitolul V secțiunea 1, cu excepțiile din prezenta secțiune. Contestațiile creditorilor cu privire la creanțele și la drepturile de preferință trecute de administratorul provizoriu în tabelul creanțelor și la cele respinse de acesta trebuie depuse la instanța de insolvență în scris cu cel puțin 2 zile înainte de adunarea de votare a planului procedurii accelerate de restructurare. În **adunarea de validare** a creanțelor, instanța de insolvență va soluționa **toate contestațiile** chiar dacă, pentru soluționarea unora, ar fi nevoie de administrare de probe. În acest din urmă caz, instanța de insolvență poate să admită creanțele, în totalitate sau în parte, în mod provizoriu, la masa credală pe perioada de judecare a contestației.

În conformitate cu art. 140 alin. (1) și (3), Capitolul V secțiunea 1 din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de

insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

În concordanță cu art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuție intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

După cum urmează din actele cauzei, la 24 februarie 2016 administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Drancor” – Drangoi Ion, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare (f.d.1-4), care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 a fost admisă spre examinare (f.d.5).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, s-a admis cererea înaintată de administratorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Drancor” – Drangoi Ion. S-a intentat procedura accelerată de restructurare față de Societatea cu Răspundere Limitată „Drancor”. S-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Hanganu Grigore. S-a stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului până la 04 aprilie 2016. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și comunicare a tabelului de creanțe până la 07 aprilie 2016. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 11 aprilie 2016 ora 10:00 în incinta Curții de Apel Chișinău. S-a stabilit adunarea creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare pentru data de 14 aprilie 2016 ora 10:00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d.6).

La 21 martie 2016 Marahovici Nicolai prin intermediul avocatului Pruteanu Vasile a depus cerere cu privire la validarea creanței de 700 000 dolari SUA datorie și 1 764 000 dolari SUA dobânda contractuală, iar în total suma de 2 464 000 dolari SUA ce rezultă din contractul de împrumut din 10 martie 2009 cu includerea acestor sume în tabelul definitiv la rangul corespunzător (f.d. 8).

La 07 aprilie 2016 administratorul provizoriu Hanganu Grigore a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului Societății cu Răspundere Limitată „Drancor” în care a admis creanța lui Marahovici Nicolai în mărime de 700 000 dolari SUA ca creditor chirografar de rangul V și creanța în mărime de 1 809 458,28 dolari SUA ca creditor chirografar de rangul VI (f.d. 12-18).

La 08 aprilie 2016, reprezentantul Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni – Furtună Vadim a depus contestație asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolae, trecute în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Drancor” în procedura accelerată de restructurare, solicitând constatarea existenței unui litigiu de drept în privința cererii contestate și radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Drancor”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni asupra creanțelor creditorului Nicolai Marahovici.

La 12 iulie 2016 Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin admiterea contestației.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 03 februarie 2017, la rejudecarea cauzei s-a respins ca neîntemeiată contestația Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție constată că concluzia instanței de insolvabilitate privind respingerea contestației este neîntemeiată, or, nu este bazată pe analiza situației de fapt, în coroborare cu normele de drept aplicabile speței, motiv din care încheierea contestată urmează a fi casată cu remiterea pricinii la rejudecare, din următoarele considerente.

În motivarea soluției sale instanța de insolvabilitate a menționat că cererea înaintată de avocatul Vasile Pruteanu în interesele creditorului Marahovici Nicolae privind validarea creanțelor față de Societatea cu Răspundere Limitată „Drancor” se încadrează în prevederile art.141 din Legea insolvabilității deoarece la cerere sunt anexate documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Contrar concluziei instanței de insolvabilitate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la materialele cauzei lipsește raportul administratorului provizoriu, prin care să confirme datoria creditorială față de Marahovici Nicolai.

De asemeni lipsește informația din raportul financiar pe ultima perioadă de dare de seamă a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Drancor” prin care creanța în mărime de 2 464 000 dolari SUA față de Marahovici Nicolai ar exista.

Totodată, instanța de insolvabilitate nu s-a conformat deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-181/16 din 19 octombrie 2016 și nu a verificat proveniența creanței lui

Marahovici Nicolai, limitându-se doar la recipisa semnată de Drangoi Vasile, acordul suplimentar din 17 ianuarie 2013 și procesul-verbal al adunării generale a asociațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Drancor” care au fost întocmite și semnate de părți cointeresate în detrimentul debitorului și a celorlalți creditori.

La rejudecare instanța urmează să stabilească dacă creanța nu este litigioasă în cazul în care pe bilanțul contabil al debitorului suma datoriei de 2 464 000 dolari SUA nu este trecută.

Or, existența unui contract de fidejusiune semnat de debitor nu atestă existența creanței, deoarece fidejutorul urmează să răspundă în mod solidar cu creditorul. În cazul de față creditorul nu a restituit nimic din creanța pe care o are. La rândul său nu este clar dacă s-au întreprins careva măsuri de stingere a creanței de la debitorul de bază, care este persoană fizică – Drangoi Vasile.

Tot în acest context urmează ca instanța să clarifice dacă creanța înaintată de Marahovici Nicolai se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) pct. 6 lit. d) din Legea insolvenței, deoarece în cazul de față împrumut a fost acordat nu Societății cu Răspundere Limitată „Drancor”, ci fondatorului Drangoi Vasile.

Mai mult ca atât, în cererea introductivă depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Drancor” – Drangoi Ion, este indicată creanța lui Marahovici Nicolai în sumă de 700 000 dolari SUA ca datorie de bază și 1 809 458,28 dolari SUA dobândă contractuală.

Însă, în conformitate cu art. 85 alin. (2) și (3) din Legea insolvenței, instanța de insolvență cere debitorului să semneze, înainte de prima adunare a creditorilor, următoarea declarație: “Declar pe onoarea și pe răspunderea mea că orice informație, orală sau scrisă, pe care o voi prezenta instanței de insolvență despre patrimoniul debitorului și despre activitatea lui de întreprinzător sau despre orice alt fapt pe care îl cunosc este adevărată și completă”. În cazul în care cererea introductivă este depusă de debitor, acesta, odată cu cererea, prezintă și declarația prevăzută la alin.(2).

La materialele dosarului, o astfel de declarație lipsește.

De asemeni, lipsesc materialele de examinare contestației înaintate de creditorul BC „Victoriabank” SA din data din 01 iulie 2016. Instanței de recurs, i-au fost prezentate materialele dosarului de examinare anterior a contestației depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Energie” SRL din 08 aprilie 2016. Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-818/16 din 19 octombrie 2016, prin care s-a admis recursul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” SA, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016 cu remiterea cauzei la rejudecare, la materialele cauzei nu există.

Din considerentele menționate și având în vedere cele constatate și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2017 și a trimite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, rejudecând pricina, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 Codul de procedură civilă, probele administrate la dosar, și în dependență de situația stabilită să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2017 prin care a fost respinsă contestația Societății pe Acțiuni „Victoriabank”, în pricina civilă intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drancor” cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare în privința sa, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Decizie nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu