

prima instanță: I. Muruianu
instanța de recurs: V. Doagă, A. Cobăneanu, I. Bejenaru
N. Craiu, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rhc-32/17

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vivaura-CH”, Cemortan Anatolie,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia”, Popaz Vera cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Vivaura-CH”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017 prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vivaura-CH” și menținută hotărârea de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016,

c o n s t a ț ă :

La 04 aprilie 2014, SRL „Sansilvia” a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, cererea SRL „Sansilvia” a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, a fost dispusă intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Sansilvia”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Sansilvia” și distribuirii produsului rezultat, fiind numită în calitate de lichidator Popaz Vera.

La 24 decembrie 2014, lichidatorul SRL „Sansilvia” în proces de insolvabilitate - Popaz Vera a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind validarea popririi înființate față de terțul poprit SRL „Vivaura-CH” și încasarea din contul acesteia în beneficiul SRL „Sansilvia” sumei de 11 942 250 lei cu titlu de datorie.

În motivarea cererii lichidatorul a indicat că la 31 martie 2014 și la 04 aprilie 2014, SRL „Sansilvia” a efectuat livrări către SRL „Vivaura-CH” în sumă de

11 942 250 lei prin următoarele facturi fiscale: seria JB0988409 din 31 martie 2014 în sumă de 269 200 lei; seria JB0988410 din 31 martie 2014 în sumă de 440 500 lei; seria JB0988411 din 31 martie 2014 în sumă de 440 500 lei; seria JB0988412 din 31 martie 2014 în sumă de 903 800 lei; seria JB0988413 din 31 martie 2014 în sumă de 661 450 lei; seria JB0988414 din 31 martie 2014 în sumă de 323 000 lei; seria JB0988415 din 31 martie 2014 în sumă de 869 900 lei; seria JB0988416 din 31 martie 2014 în sumă de 1 344 300 lei; seria JB0988417 din 31 martie 2014 în sumă de 82 300 lei; seria JB0988418 din 31 martie 2014 în sumă de 43 2000 lei; seria JB0988419 din 01 martie 2014 în sumă de 677 900 lei; seria JB0988420 din 31 martie 2014 în sumă de 523 300 lei și seria JB0988421 din 04 aprilie 2014 în sumă de 1 810 000 lei.

Menționează lichidatorul că, la data intentării procesului de insolvență, datoria SRL „Vivaura-CH” față de SRL „Sansilvia” a constituit suma de 11 942 250 lei.

În acest sens, la 24 noiembrie 2014, administratorul insolvenței a înaintat somația SRL „Vivaura-CH” privind înființarea popririi și acordarea ultimului termen de 5 zile pentru restituirea către SRL „Sansilvia” a sumei de 11 942 250 lei cu titlu de datorie.

Sușține lichidatorul că somația a fost recepționată de către SRL „Vivaura-CH” la 26 noiembrie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă aceasta nu a îndeplinit obligația de achitare a sumei conform somației înaintate.

Solicită lichidatorul SRL „Sansilvia” în proces de insolvență - Popaz Vera validarea popririi înființate față de terțul poprit SRL „Vivaura-CH” și încasarea din contul ultimei în beneficiul SRL „Sansilvia” a sumei de 11 942 250 lei cu titlu de datorie.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2015, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Sansilvia”, Popaz Vera privind validarea popririi și s-a dispus încasarea din contul SRL „Vivaura-CH” în beneficiul SRL „Sansilvia” a sumei de 11942250 lei cu titlu de datorie.

La 26 februarie 2015, „Vivaura-CH” a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență din 16 februarie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015, a fost admis recursul declarat de SRL „Vivaura-CH”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2015 și restituită pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, avocatul Lungu Vasile în interesul SRL „Vivaura-CH”, printr-o cerere scrisă adresată instanței de insolvență, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii lichidatorului SRL „Sansilvia” în procedura falimentului, Popaz Vera împotriva terțului poprit SRL „Vivaura-CH” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 11 942 250 lei de la terțul poprit, pe motivul nerespectării de către lichidatorul a procedurii prelabile prevăzute de art. 26 alin.(2) al Legii insolvenței.

Referindu-se în acest sens la decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015, prin care s-a constatat faptul că recepționarea notificării prelabile, precum și a citației pentru ședințele de judecată de către persoana fizică Trofimova a creat dubii rezonabile ca respectiva notificare să nu fie recepționată de către SRL „Vivaura-CH”.

Prin încheierea protocolară din 14 martie 2016, Curtea de apel Chișinău a dispus respingerea demersului cu privire la scoaterea cererii de pe rol.

Ulterior, terțul poprit SRL „Vivaura-CH”, reprezentat de avocatul Vasile Lungu, a depus un demers în temeiul art. 43 alin.(2) lit. h) CPC, prin care a solicitat strămutarea pricinii pentru judecare la o altă instanță, pe motivul bănuielii că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, a fost respinsă cererea avocatului Vasile Lungu în interesele SRL „Vivaura-CH” cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță și restituită pricina pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, a fost admisă cererea înaintată de către lichidatorul SRL „Sansilvia” Popaz Vera și Țurcan Corneliu privind succesiunea în drepturi procedurale, fiind substituit lichidatorul SRL „Sansilvia” în proces de insolabilitate Popaz Vera cu succesorul ei în drepturi, Țurcanu Corneliu în cauza pornită la cererea înaintată de lichidatorul SRL „Sansilvia” Popaz Vera cu privire la validarea popririi, prin încasarea datoriei de la terțul poprit SRL „Vivaura-CH”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 a fost respins recursul declarat de avocatul Vasile Lungu în interesele SRL „Vivaura-CH” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016 a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Sansilvia”, Popaz Vera, substituită cu Țurcanu Corneliu, cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit SRL „Vivaura-CH”, fiind validată poprirea înființată de SRL „Sansilvia” în proces de insolabilitate, substituită cu Țurcanu Corneliu față de terțul poprit SRL „Vivaura-CH” în sumă de 11 942 250 lei și încasat de la terțul poprit SRL „Vivaura-CH” în beneficiul lui Țurcanu Corneliu suma de 11 942 250 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017 a fost respins recursul declarat de SRL „Vivaura-CH”, și menținută hotărârea primei instanțe.

La 10 martie 2017, administratorul SRL „Vivaura-CH”, Cemortan Anatolie a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea pricinii în ordine de recurs, admiterea recursului declarat de SRL „Vivaura-CH”, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire cu referire la circumstanțele cauzei a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC și a menționat că deși în ședința instanței de insolabilitate din 19 decembrie 2016, avocatul Cebotari Stela a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motiv că a încheiat contractul de asistență juridică în aceeași zi și nu a avut posibilitate de a lua cunoștință cu dosarul, instanța de insolabilitate a respins cererea de amânare și a examinat cauza în prezența avocatului Cebotari Stela care nu a dispus de timp pentru a studia materialele dosarul și respectiv nu cunoștea motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Totodată, instanța de recurs prin decizia din 15 februarie 2017 a respins recursul declarat de SRL „Vivaura-CH” și a menținut hotărârea primei instanțe,

concluzionând că în situația în care contractul de asistență juridică a fost semnat la 19 decembrie 2016, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă încă în luna decembrie 2014, instanța de insolvență întemeiat a respins cererea avocatului Cebotari Stela de amânare a examinării cauzei.

Astfel, consideră revizuentul că deși instanța de recurs a admis în mod direct faptul că SRL „Vivaura-CH” nu a invocat careva argumente care să pună la îndoială datoria în sumă de 11 942 250 lei, și în același timp a respins dreptul terțului poprit de ași formula poziția de apărare în situația în care acesta a fost reprezentat de un nou avocat care nu cunoștea fondul cauzei și nu dispunea de materialele pricinii.

Pretinde revizuentul că examinarea pricinii de instanța de insolvență în prezența unui avocat a cărui mandata fost semnat în ziua ședinței de judecată și care nu avea la cunoștință de motivele acțiunii, îi încalcă dreptul la apărare și constituie o violare a art. 6§1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum denotă actele cauzei, revizuentul SRL „Vivaura-CH” cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că instanța de insolvență în cadrul examinării cauzei a respins cererea avocatului Cebotari Stela cu privire la amânarea ședinței din 19 decembrie 2016 și a examinat cauza în prezența avocatului care nu avea la cunoștință de motivele acțiunii, prin ce i-a încălcat dreptul la apărare, iar instanța de recurs prin decizia din 15 februarie 2017 menținând hotărârea primei instanțe a i-a lezat dreptul de a-și formula poziția de apărare.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe

sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Așadar, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de SRL „Vivaura-CH” în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC deoarece, nu constituie circumstanțe sau fapte ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior și în baza cărora se poate solicita revizuirea hotărârii.

Mai mult, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat careva înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, și care să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

În circumstanțele relevate se impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul SRL „Vivaura-CH” în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Totodată, Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla

existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Vivaura-CH” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vivaura-CH”, Cemortan Anatolie împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017, în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspunderea Limitată „Sansilvia”, Popaz Vera cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Vivaura-CH”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva