

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigore, cu privire la examinarea cererii de abținere a judecătorilor Colev Grigore, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan și strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Trans Oil Refinery” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Gaidarji Dmitrii” cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2015, ÎM „Trans Oil Refinery” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Gaidarji Dmitrii” cu privire la încasarea datoriei

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 03 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă, fiind încasat din contul GȚ „Gaidarji Dmitrii”, cod fiscal 1004611005246, în beneficiul ÎM „Trans Oil Refinery” SRL datoria în sumă de 627 378,99 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 18 821,36 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Vulcănești din 05 aprilie 2016 a fost corectat în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Vulcănești 03 decembrie 2015 codul fiscal al GȚ „Gaidarji Dmitrii” - „1004611005246” cu codul fiscal „29266982”.

La 28 februarie 2017, directorul GȚ „Gaidarji Dmitrii”, Gaidarji Dmitrii a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând totodată repunerea în termenul de declarare a apelului.

La 12 septembrie 2016 judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigore, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan au înaintat cerere de abținere de la judecarea prezentei cauze pe motiv că au participat anterior la examinarea cauzei penale de învinuirea a lui Gaidarji Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. b) și j) și art. 290 Cod penal.

Menționează că obiectul litigiului în curs de examinare îl constituie repararea prejudiciului cauzat ÎM „Trans Oil Refinery” SRL ca rezultat al acțiunilor ilegale ale lui Gaidarji Dmitrii de comiterea cărora a fost învinuit pe cauza penală menționată.

Relatează că Gaidarji Dmitrii are calitatea de pârât în prezenta cauză, iar în cadrul examinării cauzei penale s-au expus vizavi de vinovăția lui Gaidarji Dmitrii în acțiunile încriminate, legate nemijlocit de faptul livrării de către GȚ „Gaidarji Dmitrii” a semințelor de floarea-soarelui ÎM „Trans Oil Refinery” SRL în sumă de 447 926,25 lei, care ÎM „Trans Oil Refinery” SRL pretinde să fie încasată de la GȚ „Gaidarji Dmitrii” în cauza ce se află în curs de examinare.

La 20 aprilie 2017, Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de abținere de la judecată a judecătorilor Colev Grigore, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan, deoarece din motiv că în conformitate cu pct. 2 al dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 atribuțiile judecătorului Curșii de Apel Comrat, Gubenco Serghei au fost suspendate, iar în Curtea de Apel Comrat activează doar șase judecători, cererea în cauză nu poate fi soluționată. Totodată din aceleași considerente, în cazul admiterii declarației de abținere, Curtea de Apel Comrat a solicitat strămutarea prezentei pricini la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de abținere de la judecarea cauzei și cererea de strămutare a cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de abținere a judecătorilor Colev Grigore, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan de la judecarea prezentei cauzei întemeiată și urmează a fi admisă cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

Conform art. 53 alin. (3) CPC, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Ținând cont de faptul că la Curtea de Apel Comrat activează șase judecători, dintre care judecătorii Colev Grigore, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan au declarat abținere de la examinarea cauzei, Colegiul constată că la Curtea de Apel Comrat este imposibil de constituit un complet de judecată în vederea examinării declarației de abținere. Prin urmare, declarația de abținere urmează a fi examinată de către Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Iar în conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

După cum atestă materialele cauzei judecătorii Colev Grigore, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan au participat anterior la examinarea cauzei penale de învinuirea a lui Gaidarji Dmitrii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. de art.145 alin. (2) lit. b) și j) și art. 290 Cod penal, unde prin decizia Curții de Apel Comrat din 21 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Procuratura raionului Taraclia și Gaidarji Dmitrii, și menținută sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 10 martie 2015 prin care Gaidarji Dmitrii a fost recunoscut vinovat în comiterea

infracțiunilor incriminate fiindu-i stabilită pedeapsă cu privațiune de libertate pe un termen de 21 ani (f. d. 106-124).

Astfel, prin participarea la adoptarea deciziei Curții de Apel Comrat 21 februarie 2017, judecătorii Colev Grigore, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan s-au expus asupra vinovăției lui Gaidarji Dmitrii în acțiunile incriminate, legate nemijlocit de livrarea de către GȚ „Gaidarji Dmitrii” a semințelor de floarea-soarelui în adresa ÎM „Trans Oil Refinery” SRL în sumă de 447 926,25 lei, Gaidarji Dmitrii susținând că a livrat ÎM „Trans Oil Refinery” SRL o cantitate de aproximativ 120 tone de semințe de floarea-soarelui în sumă de 447 926,25 lei.

Pe când, în cauza în curs de examinare ÎM „Trans Oil Refinery” SRL invocă nelivrarea de către GȚ „Gaidarji Dmitrii” a producției (semințe de floarea soarelui) pentru care în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7/10-02 /18 din 07 octombrie 2013 a transferat în contul GȚ „Gaidarji Dmitrii” suma de 447 926, 25 lei și pretinde încasarea sumei respective.

Astfel, în vederea înlăturării oricărui dubiu care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat - Colev Grigore, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesară admiterea cererii de abținere a judecătorilor nominalizați de la examinarea pricinii date în ordine de apel.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Având în susținere norma legală menționată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la caz există și temei de strămutare a pricinii spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de apel or, la Curtea de Apel Comrat numărul de judecători în exercițiu este insuficient pentru substituirea judecătorilor Colev Grigore, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan și formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cererii de apel depusă de către administratorul GȚ „Gaidarji Dmitrii”.

Pentru considerentele menționate și urmare a admitterii declarației de abținere, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „Trans Oil Refinery” SRL împotriva GȚ „Gaidarji Dmitrii” cu privire la încasarea datoriei, se strămută spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. art. 43, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigore, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan de la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Trans Oil Refinery” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Gaidarji Dmitrii” cu privire la încasarea datoriei.

Se admite demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigore, cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad.

Se strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Trans Oil Refinery” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Gaidarji Dmitrii” cu privire la încasarea datoriei, pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva