

ÎN C H E I E R E

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „MCI & Co-Construct” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă

La 14 decembrie 2016, „Banca Comercială Română Chișinău” SA a depus în instanța de insolvență cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SC „MCI & Co-Construct” SRL, pe motivul de incapacitate de plată a acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” SA cu privire la declararea insolvenței față de SC „MCI & Co-Construct” SRL și stabilită examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvență pentru data de 03 februarie 2017 ora 10.00, în sediul Curții de Apel Chișinău, str. Teilor 4, ulterior fiind amânată ședința de judecată pentru data de 23 februarie 2017 ora 14.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2017, cauza la cererea introductivă a „Băncii Comerciale Române Chișinău” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SC „MCI & Co-Construct” SRL a fost ridicată de la examinare și transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată, drept motiv invocând că antreprenorul contractului de antrepriză nr. 40 din 25 septembrie 2013, încheiat între Curtea de Apel Chișinău și SC „MCI & Co-Construct” SRL, prin care ultimul s-a obligat să execute lucrările de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău, are și calitate de debitor în cauza de insolvență intentată de „Banca Comercială Română Chișinău” SA, fapt care ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei respective.

La data de 22 februarie 2017 și „Banca Comercială Română Chișinău” SA a depus în instanța de insolvență cerere, în temeiul căreia, a solicitat strămutarea pricinii civile la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, au fost admise cererile înaintate de Curtea de Apel Chișinău și „Banca Comercială Română Chișinău” SA cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad și a fost strămutată pricina pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” SA împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017.

La 20 aprilie 2017, „Banca Comercială Română Chișinău” SA a depus cerere de explicare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, prin care în temeiul art. 251 CP, a solicitat explicarea faptului de ce anume Curții de Apel Bălți i-a fost distribuită pricina în cauză și nu unei alte instanțe egale în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea hotărârii judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate art. 251 alin.(1) CPC dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

Or, conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 prin care au fost admise cererile înaintate de Curtea de Apel Chișinău și „Banca Comercială Română Chișinău” SA și strămutată pricina pentru examinare la altă instanță egală în grad - Curtea de Apel Bălți, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că pricina civilă la cererea introductivă depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „MCI & Co-Construct” SRL se strămută pentru examinare la Curtea de Apel Bălți ca instanță de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, este de menționat că din decizia instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Este util a sublinia și faptul că prin cererea formulată „Banca Comercială Română Chișinău” SA, nu solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii și nici nu indică la faptul că încheierea cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar pune în discuție corectitudinea concluziilor reflectate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, vis-a-vis de strămutarea pricinii spre examinate la Curtea de Apel Bălți ca instanță de judecată egală în grad.

Prin urmare, solicitarea înaintată de „Banca Comercială Română Chișinău” SA în care, de fapt, se abordează întrebări ce țin nemijlocit de instanța de judecată în care a

fost strămutată, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de „Banca Comercială Română Chișinău” SA privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiției din 01 martie 2017.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „MCI & Co-Construct” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva